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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je velmi ambiciózní. Autor hodlá vyvrátit, resp. potvrdit, že revoluce ve zbrojení „zásadním způsobem ovlivňuje debatu a následné zbrojní programy v Pentagonu“ (s. 9). Tento cíl se podařilo naplnit jen zčásti, protože autor na něj sám rezignoval a v závěru práce se k němu vůbec nevrací. Je to škoda, protože v textu naznačuje několik možných interpretací.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do čtyř kapitol (plus úvod a závěr). Za stěžejní můžeme považovat kapitolu číslo tři, které nese stejný název jako název práce a kde autor řeší vztah mezi procesem revoluce ve vojenství (viz 1. kapitola) a zbrojními programy Pentagonu (viz 2. kapitola). Zde nacházíme tvrzení o existenci štěpné linie mezi civilní a vojenskou složkou Pentagonu, dále že tato linie vzniká v důsledku procesů revoluce ve zbrojení a má „zásadní dopad na probíhající zbrojení programy“ (s. 44).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Ve formální úpravě nacházíme menší nedostatky, které se týkají zejména jazykového projevu. Na mnoha místech je text psán příliš komplikovaně až nesrozumitelně. Nicméně tady je třeba dodat, že oproti původní verzi ta závěrečná prošla několika úpravami, díky kterým se podařilo stylistiku zlepšit.

Z hlediska gramatického se v textu občas vyskytují menší prohřešky, např. chybně psané čárky v souvětí (např. s. 8). Zdrojová základna je přijatelná, nicméně mohla by být širší. Citování a odkazování zcela v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Na předkládané práci je třeba ocenit výběr neotřelého tématu, které se autor rozhodl zpracovat a také velký zájem, ba přímo nadšení, které v průběhu psaní demonstroval. Za slabší stránku můžeme považovat celkovou autorovu „nevypsanost“, nebo spíše jeho ne-schopnost (nikoli neschopnost) přenést své myšlenky do srozumitelného a čitelného textu. Za nedokonalý považuji rovněž vztah mezi deklarovaným cílem a závěry, ke kterým autor dospěl.

**OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nechť se autor vyjádří k tomu, co není explicitně uvedeno v textu, tj.: potvrzení, resp. vyvrácení své hypotézy a zdůvodnění závěrů.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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