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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je posoudit aplikovatelnost teorie sociopolitických štěpení v prostředí stranických systémů v pobaltských státech. Cíl práce se autorovi podařilo přesvědčivě naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor zvolil náročné téma, jehož úspěšné zpracování je nemyslitelné bez náležitého pochopení konceptu cleavages a bez solidní orientace v politologické literatuře na dané téma. V teoretické části práce autor prokazuje, že je s konceptem cleavages zevrubně obeznámen. Upozorňuje rovněž na přístupy badatelů řešících otázky přizpůsobení konceptu cleavages realitě postkomunistické Evropy.

V následujících kapitolách věnovaných zkoumaným případům autor postupuje od historického exkurzu do období mezi světovými válkami, přes vývoj stranických systémů po pádu nedemokratického režimu až k současné podobě stranických systémů a současné struktuře stranické soutěže. Je třeba ocenit, že autor se v rámci analýzy soustřeďuje na vytyčený cíl a neuchyluje se ke zdlouhavým a odtrženým popisům faktografie nesouvisející s problémem.

Jedinou výraznější kritickou výtku lze směřovat k autorovu poněkud intuitivnímu a nejednoznačnému přístupu k posuzování konsolidace stranických systémů (viz otázku níže).

Přílohy vhodně doplňují autorovu argumentaci.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je kultivovaný a stylisticky dobře vyvážený, v práci se vyskytuje minimum překlepů a chyb. Autor shromáždil dostatečné množství relevantní literatury a pramenů k tématu. Zdůvodnění nevyužití programů politických stran (s. 10) lze akceptovat.

V textu je řádně a jednoznačně odkazováno na použité zdroje.

Grafická podoba práce odpovídá stanoveným normám. Jistou vadou je, že chybí seznam příloh a jejich číslování.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je zdařilým exemplářem bakalářské práce. Kritická práce s teorií a schopnost aplikace teoretického rámce na příslušnou empirii představují nejsilnější stránky práce. V práci neshledávám výraznější slabiny.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor v práci několikrát operuje s pojmem konsolidace resp. stabilizace stranického systému, přičemž v těchto pasážích práce opakovaně využívá pro svojí argumentaci hodnoty volatility. Co volatilita napovídá ohledně konsolidace stranického systému? O jaké jiné ukazatele se lze při posuzování konsolidace stranického systému opřít?

Autor práci uzavírá tvrzením, že po určitých úpravách je využití Rokkanovy a Lipsetovy koncepce cleavages v prostoru postkomunistické Evropy možné. Je však otázkou, zda po opuštění „rokkanovského sociálního přístupu“ a jeho nahrazení přístupem politickým (jak autor v souladu s přístupem řady dalších autorů navrhuje na s. 54) nebude takto upravený koncept Rokkanovu a Lipsetovu originálu až příliš vzdálen na to, abychom mohli hovořit o jeho aplikovatelnosti na prostředí postkomunistické Evropy. Autor by se nad tímto problémem mohl v rámci obhajoby zamyslet.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ.
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