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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je stanoven obecně, místy nedává smysl nebo si úplně protiřečí. V úvodu je poněkud nesrozumitelně naznačeno, že bude ověřována hypotézu, že „irácká ropa a její bohatá naleziště hrály roli při rozhodování o této [americké] invazi.“ (s. 6). Naneštěstí nikde dále v textu není uvedeno, jakou roli ropa hrála a jak bude výše uvedené tvrzení ověřeno nebo vyvráceno. V úvodu se čtenář sice dozvídá, že autor hodlá využívat realistické analýzy ekonomických a statistických údajů a interpretovat vybrané dokumenty, nicméně nikde není specifikován způsob výběru těchto dat. Zcela zavádějící se už samotný předpoklad, že ze statistických údajů či strategických dokumentů můžeme zjistit, zda hlavním motivem pro zahájení americké invaze byly ekonomické zisky. O několik odstavců autor v rozporu s předchozím tvrzením dodává, že bude analyzovat „projevy, názory a argumenty předních světových politiků a představitelů, kteří se vyjadřují o roli ropy při rozhodování o invazi do Iráku v roce 2003“ (s. 7). Zdůvodnění výběru opět chybí.

Stejně nejasná je i metodologie práce. Zcela jistě se nejedná o „disciplinovanou interpretativní studii“ (s. 7).

Domnívám se proto, že cíl nelze považovat za naplněný.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do sedmi kapitol, včetně úvodu a závěru. Samotný název kapitol a jejích sled ale naznačuje, že předkládaný text představuje nahodile uspořádaný soubor dat, které postrádají logickou strukturu a mají jen nevelkou vypovídací hodnotu.

Bez bližšího vysvětlení po úvodu následuje kapitola „Názory na roli ropy při invazi“, ve které autor provádí nedostatečné shrnutí debat, které proběhly ve Velké Británii (2.1), Austrálii (2.2) a USA (2.3). Proč ignoroval Polsko, jako jednoho z přímých účastníků invaze, zůstává nejasné.

Následuje kapitola shrnující domnělá teoretická východiska. Autor dochází k závěru, že publikace Roberta Gilpina „War and Change in World Politics“ mohou sloužit jako teoretické zdůvodnění invaze do Iráku. Připouští, že existují i jiná zdůvodnění, ale odmítá se jimi zabývat, neboť „vzhledem ke stanovenému cíly [sic!] by nebyly přínosem pro moji práci.“ (s. 17). Dále se zabývá jen těmi údaji, které potvrzují jeho předem utkvělou hypotézu, že za vším stojí očekávané zisky z ropy.

Jedním z pomyslných vrcholů práce představuje autorovo tvrzení, že se bude zabývat tím, „o čem oficiální zdroje mlčeli/mlčí, nebo dokonce pomlčely.“ (s. 17), přičemž hlavním problém takového výzkumu shledává v tom, že „nejvíce mohou vysvětlit tajné dokumenty a záznamy z archivů, ve kterých jsou mnohdy otevřeně a popravdě artikulována jednání mezi aktéry, kteří se podílí na rozhodování o účasti v konfliktu.“ (s. 17).

V kapitole „Události a oficiální dokumenty v období po 11. září 2001“ (4. kap) se objevují další více než sporná tvrzení. Podstatné však je, že aplikaci neorealistické teorie, kterou autor slibuje v úvodu, nenacházíme. Autor se paradoxně zabývá zdůvodněním, které poskytli neokonzervativci blízcí prezidentu Bushovi a které jsou uvedeny v Národní bezpečnostní strategii USA (NSS) z roku 2002 (4.1). Jako potvrzení svého předpokladu o ekonomicky motivované invazi do Iráku shledává v tom, že v NSS 2002 objevil jednu holou větu o nutnosti budování amerických základen v zahraničí.

V podobných zjednodušujících a neodborných výrocích bychom mohli pokračovat ve všech dalších kapitolách.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je nedostačující. Jazykový projev autora je toporný až nečitelný, kvantita i kvalita použitých zdrojů je často pochybná. Práce vychází z nedostatečné zdrojové základny, jejíž výběr je zdůvodněn pavědeckými výroky, které místy sklouzávají do konspirativního uvažování.

Odkazování a citace jsou v pořádku, nicméně celkový rozsah práce nedosahuje ani 30 normostran a z toho důvodu neodpovídá minimálním požadavkům očekávaným u bakalářských prací.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce pochybuje téměř ve všech sledovaných aspektech. Nedosahuje požadované délky, chybně jsou definovány cíle práce, analýza problému je zavádějící. Autor si od počátku předsevzal, že USA podnikly invazi do Iráku kvůli ropě a argumenty, které toto tvrzení odporovaly, účelově ignoroval.

Za daných okolností práce nemůže být přijata.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázky nemám, považuji je s ohledem na výše uvedený komentář zbytečné.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl.
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