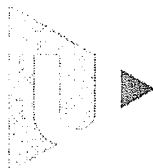


- 7. 09. 2012

KOPIE SE SHODUJE S ORIGINÁLEM.
OVĚŘILA STUDIJNÍ REFERENTKA UUD.

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Ústav umění a designu
studijní referát



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Slepice nezná oblaka

Práci předložila studentka: BcA. Barbora Daušová

Studijní obor a specializace: Sochařství

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Martin Roubíček

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka Barbora si dala za cíl vytvořit figurativní sochu na vypsání téma *Slepice nezná oblaka*. V teoretické části diplomové práce velmi detailně popisuje svůj přístup k tvorbě a cestu ke ztvárnění zvoleného tématu (více o tomto v bodě 2). Ačkoliv se v průběhu práce možná dostavila lehká zmatenost nad tím, co je vlastně předmětem díla a o čem vypovídá, finální sochu hodnotím velmi kladně s menšími výhradami u formálního zpracování.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Samotnému řešení předcházela velice systematická přípravná fáze, kdy si studentka opravdu důkladně analyzovala název díla. V úvodu teoretické části diplomové práce jsem se tak dočetl mnoho o symbolickém významu oblak a slepic a začal se do bajek o orlech a slepicích. Z mého pohledu to však naštěstí nebylo určujícím pro dílo samé. Prvním opravdu silným inspiračním zdrojem se stává až reklamní plakát k baletnímu představení *Popelka* a posléze pak objevení výrazového tance. Výrazový tanec se stal pro práci výchozím bodem. Velice mě těší, že s ním studentka zachází po svém. Vedle toho, že sama absolvuje několik lekcí tance, později ke spolupráci přizve profesionální tanečnici, kterou ale sama vede, zkoumá možnosti lidského těla resp. výrazu figur. Hledá cestu, jak pomocí lidského těla a jeho pozice vyjádřit formu omezenosti ducha, který tuší, že toto omezení je možné prolomit. Tedy že to, co žije, není nutně vše, co je.

Z hlediska výsledné práce byla tato fáze pro autorku nejnáročnější. Zjišťuje, že si téma zvolila pro jeho souvislost s vlastními vnitřními pocity, které se nyní snaží otisknout do výsledné podoby sochy. Hledá výsledný tvar, figuru a formu technického zpracování.

Tuto fázi hledání ještě navíc zaznamenává pomocí fotek a videa, které mají být ve výsledku součástí práce. Po našem rozhovoru krátce před odevzdáním mého oponentského posudku jsem se však dozvěděl, že tyto záznamy nakonec součástí práce nebudou. Dle mého názoru je to jednoznačně ku prospěchu věci. Tyto skici a záznamy tvorby by pouze rušily popř. ilustrovaly hotové soběstačné dílo. Chápu, proč je původně studentka chtěla vystavit společně s dílem: pro ni byla cesta k výsledné podobě práce tím, o čem má socha po jejím dokončení sama vypovídat. O možnosti vnitřní změny, prolomení hranic, posunutím se. Zároveň však o tom, že ne vždy víme, co je pro to nutné udělat. Samotná socha už by tohle v sobě měla obsahovat a jsem rád, že studentka nakonec zvolila na první pohled možná méně atraktivní formu vystavení, která však umožní soše vypovídat sama za sebe a nerušeně.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Kladně zde hodnotím především velice *šťastný* a vědomý výběr materiálu pro realizaci sochy. Oceňuji volbu parafínu především jako vynikajícího nositele toho, co chtěla studentka vyjádřit. Oceňuji i to, jak se studentka vyrovnala s technologickými úskalími jeho zpracování.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Formální náležitosti teoretické části diplomové práce hodnotím vesměs kladně. Jazykový projev je dobrý, stejně tak citace odkazů a uvádění zdrojů jsou správné. Grafická úprava (zarovnání, velikost a druh písma, formální členění kapitol) splňuje zadání, tudíž v pořádku. V textu jsem našel několik málo gramatických chyb, to však vzhledem ke skutečnému předmětu diplomové práce nepovažuji za závažný problém.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Za slabší stránku díla považuji až příliš jednoznačný výraz sochy narozdíl od prvotního záměru. Nejsem si jistý, nakolik je z něj zřejmé, co chtěla autorka vyjádřit. Z teoretické části diplomové práce jsem cítil, že z autorčina pohledu tu možnost *prohlédnout* je. Sám jsem se o tom v našem rozhovoru ujistil – figura je ve fázi pohybu napřimování, je možné, že uzří oblaka. Pro *slepici* více než dobré vyhlídky. Gesto na mě ale působí příliš negativně, chybí mi tam více naděje a tím zároveň i nejednoznačnosti.

Naopak za velmi vhodné považuji životní proporce abstrahované figury – vzhledem k tomu, že se jedná o osobní až intimní výpověď. Znovu zde také musím ocenit vynikající volbu materiálu – parafínu a to především z filozofického hlediska. Ne náhodou si vosk a tuk (o kterém autorka také uvažovala) jako materiál pro svou práci zvolil Joseph Beuys. I když se autorka s pomocí vosku vyjadřuje jinou formou, ve filozofickém přístupu k materiálu zde vidím některé spojitosti, které jsou mi velice blízké a jsem rád, že autorka je používá a zachází s nimi vědomě/intuitivně – nikoliv však náhodně.

Přínos pro obor: vedle díla samotného hlavně to, že se autorka sama posunula dál a práce jí otevřela další možnosti tvorby.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Ve čtvrté kapitole (*Socha v kontextu*) své diplomé práce uvádí autorka mnoho jmen světového umění. Osobně bych očekával, že tam uvede i výše zmiňovaného J. Beuyse, zajímalo by mě, jestli ona sama vidí nějakou spojitost mezi tím jak chápal tuk/vosk ve své práci on a jak ho chápe ona. Děkuji.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci navrhuji ohodnotit jako **velmi dobrou**.

Datum: 21.8.2022

Podpis: 