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**Název práce**: Filosofické nápovědy tvorby A. P. Čechova (uvedení do problematiky)

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem předložené práce je analýza a interpretace filosofického pozadí díla A. P. Čechova. Svou práci autorka řadí do oblastí „literární a filosofické teorie a kritiky“. Již z tohoto vymezení je zřejmé, že autorka si zformulovala velmi obtížné úkoly. Pro jejich zvládnutí je zapotřebí systematická příprava v oblasti literární teorie, historie literatury, dějinách filosofie. Tyto předpoklady studijní obor evropská kulturní studia pěstuje okrajově, proto zpracování práce vyžaduje velmi náročnou přípravnou a pak badatelskou práci. Autorka si zvolila, jak se zdá, jednoduchou cestu. Pracuje s rozsáhlým souborem dostupných na internetu ruských textů věnovaných filosofické reflexi díla A. P. Čechova. Na základě těchto textů vznikla svým obsahem zajímavá kompilace, která mapuje filosofické zázemí literárního díla Čechova.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je členěná do tří základních částí. První se zaměřuje na život, dílo, prostředí. Druhá je označena jako filosofický kontext a charakterizuje postavení filosofie v Rusku. Třetí část se věnuje filosofickému zázemí Čechova. Ověření některých pasáží práce, které jsem provedl naznačuje, že autorka přebírá analýzy a výsledky publikací (včetně odkazů) umístěných na internetu. Proto mám pochybnosti o samostatnosti zpracování celého textu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Po formální stránce je práce v pořádku. Citace a odkazy na literaturu odpovídají přijatým normám. Členění je přehledné a odůvodněné. Pokud mohu posoudit, jazykový projev práce je dobrý.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je kvalitním zpracováním otázek filosofického založení myšlení a literárního díla A. P. Čechova. Pochybnosti o samostatnosti zpracování textu může vyvrátit několik otázek k obsahu textu a jeho porozumění, které lze položit při obhajobě diplomové práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** rozhodnutí o známce ponechávám na rozhodnutí komise pro SZZ
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