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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem této práce byla analýza specifik francouzské politiky ve vztahu k projektu/ům evropské integrace a vývoji Evropské unie. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je uvozena kapitolou reflektující francouzské politické myšlení ve vztahu k evropské integraci – je trochu škoda, že na rozdíl od dalších částí práce zde autorka nevyužívá originální francouzské zdroje, ale spoléhá se dominantně na dvě knihy encyklopedické povahy (Fiala a Pitrová, resp. Dušek). Další kapitolu je možné označit za dominantně historickou – autorka se věnuje vývojem vztahu páté Francouzské republiky k procesu evropské integrace, přičemž se soustředí zejména na období dvou francouzských prezidentů – Ch. de Gaulla a F. Mitterranda. Následně se věnuje obdobím či procesům, v nichž byla Francie dynamickým prvkem integrace, a naopak obdobím, kdy vývoj a prohlubování integrace spíše blokovala. Mezi obdobími dynamismu poněkud postrádám analýzu francouzského postoje k euru (pojednáno oddtženě v kapitole 3.6) a rovněž francouzský entusiasmus pro tvorbu Smlouvy o Ústavě pro Evropu v rámci Koventu vedené V. Giscardem d´Estaigne. Další části stati tvoří analýza postoje jednotlivých politických stran k EU, postoje k rozšíření EU, resp. prezentace a hodnocení cílů francouzských předsednictví EU v letech 2000 a 2008 – zde postrádám větší důraz na některé zásadní zlomy či priority – Nicejskou smlouvu z roku 2000, resp. francouzský tlak na zřízení Středomořského partnerství v letech 2008-9. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je dobrý, práce je až na drobné výjimky zmíněné výše přehledně členěna, citační a odkazový aparát je v normě. Mírně problematické se mi jeví občasné nadužívání jednoho zdroje v rámci dílčí (pod)kapitoly, které však nepřekračuje hranici směrem k „výpiskům“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text je kvalitní absolventskou prací, která dle mého soudu velmi dobře tematicky zapadá do rámce oboru Evropská kulturní studia. Vysoce oceňuji autorčinu práci s originálními francouzskými zdroji, jež bývají v českém prostředí povětšinou překryty zdroji v jiných jazycích, dominantně angličtině. Na druhé straně text vykazuje dílčí nedostatky, vedle ne zcela jasné struktury zmiňme rovněž tendenci k popisnosti, resp. potlačenou analytickou rovinu textu. Závěr práce pak považuji za příliš stručný, fakticky se nejedná o syntézu, ale jen formální ukončení práce bez jasného záměru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysledovala autorka při své práci specifické vazby Francie na jiné země EU, např. při tvorbě hlasovacích koalic v orgánech EU? Potvrdila by autorka hypotézu, že v rámci institucí EU existuje jakási „románská“ skupina zemí, jež se vzájemně podporují? Dala by se tato teze prezentovat na procesu rozšiřování EU?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře
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