



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Michal Bryš
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Modifikace penzijních systémů

Hodnotitel – vedoucí práce: David Martinčík

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená diplomová práce přináší relativně podrobnou analýzu a srovnání základních variant penzijních systémů a to včetně dosud nikde v praxi nerealizovaného systému CPAYG. Student pracoval velice svědomitě, zúčastňoval se pravidelně konzultací. Práce vychází z velkého množství zdrojů, ovšem vyhýbá se rigorózním matematickým modelům. Jako téměř všechny publikace na dané téma neanalyzuje období přechodu mezi jednotlivými systémy, přičemž ekonomické náklady dopadající na „přechodovou“ generaci jsou klíčové pro politickou průchodnost a praktickou realizaci případných změn. Na druhou stranu přináší práce kvalitní komparaci v rámci dané problematiky a to včetně některých penzijních systémů v zahraničí. Práce má jasnou a přehlednou strukturu, konzistentní závěry a proto ji hodnotím stupněm výborně.

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ustanovení č. 2011/2012

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaké penzijní systémy používají země hodnocené v Melbourne Mercer Global Pension Index? Platí, že nějaký systém je "v průměru" hodnocen lépe než jiný?

V Plzni, dne 5.1.2012



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **nejpozději do 10 pracovních dnů** od obhajoby **diplomových prací a bakalářských prací** na sekretariát KFU, FEK ZČU. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).