

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Bc. Kristýna Krulišová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Daňový systém Norska a jeho porovnání s českým daňovým systémem
Hodnotitel – oponent: Ing. Zdeněk Hruška
Podnik – firma: -

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce si klade za cíl analyzovat daňový systém Norska a provést komparaci s daňovým systémem České republiky. Autorka se snaží provést komparaci pomocí příkladů, z nichž některé obsahují zcela fatální chyby - viz příklad komparace zdanění příjmů ze závislé činnosti, kde autorka nejen, že provádí komparaci mzdy bez toho, aniž by provedla přepočty pomocí aktuálního kurzu, ale ani neumí vypočítat superhrubou mzdu. Navíc i u chybného výpočtu superhrubé mzdy, kde mylně autorka počítá se sociálním pojištěním placeným zaměstnancem, uvažuje i toto pojištění v již několik let neplatné výši (8 %). Komparaci daňového zatížení by navíc bylo vhodné provést pomocí výpočtu efektivní sazby daně, pak teprve by komparace měla nějakou hodnotu. Práce se dále snaží postihnout velkou šíři témat

a problémů, což v diplomové práci nelze a výsledkem je velmi povrchní hodnocení každého tématu. Celá práce má značně deskriptivní charakter a nepodařilo se v ní naplnit stanovené zásady a cíle. Autorka rovněž často využívá jako zdroj internetovou encyklopedii „wikipedia“, kterou nelze považovat jako seriózní zdroj informací z důvodu, že kdokoli může informace v této encyklopedii obsažené editovat. Z těchto důvodů doporučuji práci hodnotit ještě stupněm DOBŘE.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Zdroje nerostných surovin jsou omezené, má Norsko už nějaký program či plán, jak nahradí v budoucnu příjmy z těžby nerostných surovin?
2. Jak jsou v Norsku daňově zvýhodňováni zdravotně postižení v komparaci s Českou republikou?

V Plzni, dne 14.5.2012



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KFU, FEK ZČU. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).