

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **EVA SCHNEIDERWINDOVÁ**  
Výchova ke zdraví

Název práce: **ZDRAVOTNICKÁ OSVĚTA 50.-90.LET 20.STOLETÍ V ČECHÁCH**

Oponent: Mgr. Vladimíra Lovasová, PhD.

<b>Předmět hodnocení</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyhovující</b>
Iniciativa a samostatnost při zpracování	-	-	-	-
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části	X			
Projektová a metodologická Koncepčnost	X			
Vhodnost použitých Metod	X			
Způsob zpracování Dat	X			
Správnost a důkladnost vyhodnocení získaných Výsledků	X			
Odborná jazyková Úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	X			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			X	
Celková odborná úroveň BP		X		
Celkový přínos BP	X			

### Doplnění a připomínky:

Předložená bakalářská práce mapuje vývoj zdravotnické osvěty v 50.-90.letech 20.století v Čechách. Je členěna na část teoretickou a praktickou. Obsah má logickou převážně chronologickou strukturu. V úvodních částech se autorka zabývá základními pojmy a historickému vývoji zdravotnické osvěty. Jednotlivé kapitoly jsou nabyté mnoha informacemi a mají logický řád. Stylistika odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Praktická část má charakter kvalitativní analýzy tématicky relevantních výpovědí. Oceňuji zejména cílený výběr dotazovaných. Autorka na základě rozhovoru získala data, která následně z obsahového hlediska kategorizovala. Klíčové trsy autorka zvolila promyšleně, proto se jí s nimi dále dobře pracovalo v rámci interpretací. Formulované výsledky tím umožňují detailní pohled na efekty zdravotnické osvěty ve sledovaném období. Jako připomínku k praktické části uvádím to, že se autorka předem nezmiňuje, jakým způsobem bude nakládat s daty sebranými z rozhovorů. Pro jedince, kteří se neorientují v kvalitativní metodologii, by tím nemusel být zjevný podíl práce, kterou autorka analýzám věnovala.

Za znepokojující prvek celé BP však považuji nedostatečnou práci se zdroji.

Autorka používá pouze přímé citace, odkazů na další zdroje informací je v práci minimum. Např. celá subkapitola č.2.2 nemá jediný odkaz, přičemž její obsah je dokladem toho, že autorka nemohla uváděné údaje zjišťovat sama. Také na jiných místech BP se setkávám se sledem několika stran bez uvedeného zdroje. Z tohoto důvodu snižuji stupeň návrhu hodnocení.

Doporučení práce k obhajobě :

ANO  NE

Celkové hodnocení práce :

VÝBORNĚ  X VELMI DOBŘE  DOBŘE  NEVYHOVĚL/A

Datum: 20.5.2012

Podpis:

