

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna Niklová**

Název práce: **Otec u porodu**

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo v oblasti teoretické zpracování prenatalní, perinatální fáze, přítomnost otce u porodu a charakteristika rodičovské role. Cílem praktické části byl kvalitativní výzkum zaměřen na analýzy informací získaných prostřednictvím rozhovorů s jednotlivými respondenty a definovat podmínky, které významně ovlivňují porod u něhož je přítomen otec.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Předložená bakalářská práce patří mezi ty méně náročné. Její převážnou teoretickou částí tvoří kompilace z literatury, ale bohužel využití malého množství literatury z této oblasti vnímám jako nedostatečné. Kapitoly jsou řazeny sice logicky, ale studentka neuvádí třetí fázi, která je z mého pohledu velmi důležitá pro vztah otce, matky a novorozence a to fáze bezprostředně po porodu tj. postnatální. Je zde patrná určitá snaha vyčerpat tematiku práce, ale bohužel ve velice povrchní rovině. Jednotlivé kapitoly postrádají hlubší zpracovanost.

Teoretická část je zaměřena na kvalitativní výzkum, který proběhl mezi 6 rodičovskými páry. Za zbytečné považuji v praktické části kapitoly, které popisují co je kvalitativní výzkum, to nebylo předmětem výzkumu bakalářské práce.

Za chybné vidím i vyhodnocení výzkumu, jedná se o tvrzení, která nemůžeme brát jako jistá vzhledem k tak malému množství respondentů, a která by bylo vhodná srovnat či alespoň odkázat na kvalitativní výzkumy, které proběhly buď v u nás či v zahraničí viz str.45 – odkaz E.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Autorka práce se nedokáže přesně vyjádřit a formulovat názory a myšlenky. Formální úroveň zpracování je na nižší úrovni. Jednotlivé kapitoly jsou značně atomizovány a tím nepůsobí jako odborný text, který má být z bakalářské práce patrný. To se bohužel přeneslo i do praktické části – viz otevřené kódování strana 36- 41. Po formální stránce jsou patrné nedostatky ve správném číslování stránek. Na některých stránkách chybí citace, viz strana 7, 8, 9,... apod.. Chybně jsou uváděny i citace, které neodpovídají normám ČSN ISO 690 – bibliografické odkazy a citace dokumentů. Seznam literatury není podle norem v závěru práce a u internetových zdrojů chybí přesné datum a čas, kdy je studentka čerpala. Není vhodné mít dva nadpisy pod sebou viz strana 13 a nemít pod kapitolou odborný text.

3. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Celkový dojem z bakalářské práce je průměrný místy až podprůměrný.

Silnější stránku této práce spatřuji v pokusu zpracovat toto téma pomocí kvalitativního výzkumu. Slabší stránku pak v relativně povrchním zpracování tématu a celé bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI
OBHAJOBĚ:

- 1) Jaká doporučení ohledně Vašeho šetření lze předat budoucím rodičům a porodníkům?
- 2) Která získaná šetření Vás nejvíce překvapila, a která šetření jste očekávala a nepotvrdila se?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **dobře**

Datum: 20.8.2012

Kateřina Šámalová

Podpis: Mgr. Kateřina Šámalová