

**Z Á P A D O Č Ě S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   p e d a g o g i c k á**  
**K a t e d r a   p s y c h o l o g i e**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Adéla VESELÁ**

Název práce: Canisterapie a její využití u seniorů.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Miloslava Hříchová, CSc.

- CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): cíl práce není formulován přesně („ podívat se blíže na problematiku stáří a stárnutí... ) a rozchází se s názvem práce a převážnou částí jejího obsahu, která je věnována využití psů ve zlepšení života starých lidí. Rovina zpracování je jinde a autorka svůj cíl tedy poněkud minulá. Také cíle průzkumu jsou formulovány ve větší šíři, než průzkum pomocí 3 kazuistik dovoluje. Domníváme se totiž, že autorka neměla prostředky, jak zjistit např. fyzickou zdatnost u seniorů před canisterapií a po ní. Cíle měly být tedy formulovány v závislosti na možnostech celé práce i jejího průzkumu.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): náročnost práce spočívá především v použití metod kvalitativního výzkumu. Autorka zvolila případové studie zaměřené na lidi v ve frustrujících situacích a prostředí. Musela se spolehnout na jejich výpovědi bez možnosti delší účasti ve zmíněném prostředí. Domníváme se, že to vedlo k poněkud povrchnímu zpracování velmi složitě a metodologicky obtížné problematiky. Teoretická část, která průzkumu předchází je zpracována adekvátně následujícím obsahu. Pečlivost a snaha autorky zpracovat téma, jak nejlépe umí, poněkud zmírila nejasnosti v koncepci celé práce.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): jazykový styl a práce s literaturou v textu je velmi dobrý, odvolání na zdroje odpovídá normě. Foto dokumentace se měla více týkat obsahu průzkumu, tj. vedle ilustrativních obrázků z výevikvu měla být doplněna dokumenty, ze kterých by bylo patrné chování konkrétních starých lidí k psům.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): originální je téma průzkumu, vyžaduje ovšem hlubší promyšlení a plánování. Přesto považujeme tento pokus za přínosný, protože jde o zcela nové, málo aplikované a také teoreticky jen málo propracované téma. Slabší je koncepce práce.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Na co naráží využití canisterapie u starých lidí z jejich osobních důvodů a na co z institucionálních důvodů?

6.      **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

**velmi dobře**

Datum: 14. 5. 2012



Podpis: PhDr. M. Hříchová, CSc.