

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Jaroslav Ziegler**

Název práce: **Postavení menšin v české republice nejen z pohledu
právních úprav**

Vedoucí práce: **PhDr. Jaroslava Kadeřábková, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Předložená práce představuje velmi solidní rozbor problematiky menšin na území České republiky, ovšem oproti ostatním částem zaostává rozbor právní úpravy. Cíl práce tak byl splněn, ovšem vzhledem ke všem subtématům ne zcela rovnoměrně.

2. Obsahové zpracování

Z pohledu obsahového zpracování předložené diplomové práce je zapotřebí kriticky zhodnotit kapitolu čtvrtou, zejména potom podkapitolu 4.2 týkající se legislativní úpravy v českém právním řádu. Diplomantovi lze především vyčíst, že zcela rezignoval na práci s dalšími právními prameny vyjma textů právních předpisů, zejména potom zanedbal odbornou literaturu včetně komentářů právních textů, důvodové zprávy (např. u zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin) a především zcela opomněl judikaturu týkající se daného tématu.

N druhou stranu není možné nevidět a nepřipomenout, že v ostatních částech se jedná o dílo v komparaci s dalšími diplomovými pracemi jistě zdařilé, nadprůměrné. Oceňuji vzhled autora do problematiky, který nelze přehlédnout a který svědčí o tom, že diplomatovi praktické znalosti tématu jsou nemalé.

3. Formální úprava

Formální úprava je na dostatečné úrovni, práce má potřebný rozsah, ovšem autor se nevyvaroval některých interpunkčních a gramatických chyb (např. již na první straně textu absentuje oddělení vložené věty vedlejší čárkami, na str. 14 je navázáno nesprávným pádem apod.) Nejedná se však o chyby, které by čtenáře příliš rušily.

Diplomant po mém soudu nepracuje v plném rozsahu s poznámkovým aparátem, což ovšem není dle mého soudu výrazem nekorektního přístupu, ale poměrně značného vzhledu do problematiky, pro který formuluje celé statě textu bez okamžité práce s odbornými texty.

Seznam použité literatury je řazen v abecedním pořádku, byť jeho rozsah je co do právních pramenů sporný (viz výše).

4. Stručný komentář hodnotitele

Autor předložil diplomovou práci, jejíž úroveň je třeba považovat za velmi solidní, ovšem s výjimkou rozboru legislativní úpravy. Zde práce pokulhává a poněkud kazí celkový dojem.


5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Při obhajobě navrhuji soustředit se na hlavní trendy v rozhodovací činnosti soudů v oblasti národnostních menšin.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit dle výsledku ústní části výborně či velmi dobře.

V Plzni dne 25.4.2012



Mgr. Jan Lego, Ph.D.