

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Lucie Bešková**

Název práce: **Nevládní a neziskové organizace na podporu a ochranu lidských práv**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce v podstatě podařilo splnit, byť tento závěr – viz níže – nelze učinit zcela bezvýhradně.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového zpracování je zapotřebí jmenovat k předložené diplomové práci nejzásadnější námitku – bylo zvolené téma vyčerpáno a rozebráno dostatečným způsobem? Již pohled na obsah totiž vyvolává rozpaky, protože zatímco obecným otázkám neziskového sektoru se diplomantka věnuje téměř na 50 stranách, o specifické problematice nevládních neziskových organizací zaměřujících se právě na podporu a ochranu lidských práv se čtenář dozví jen velmi málo informací, a to celkem na třech stranách předložené práce.

Při zkoumání samotného obsahu práce je zapotřebí zdůraznit, že samotné téma – v širší zvoleném autorkou – podstatně přesahuje rozsahové možnosti diplomové práce. V důsledku toho je zjevné, že autorka nevěnovala dostatečnou pozornost všem dílčím částem problematiky – tak se např. dozvídáme, že v případě odmítnutí registrace občanského sdružení se lze odvolat k Nejvyššímu soudu ČR, což neodpovídá ani právní úpravě přímo obsažené v zákoně o sdružování občanů, ani faktickému právnímu stavu po nabytí účinnosti soudního řádu správního (samozřejmě na tom má lví podíl jaksi zmatená právní úprava, ale jsem přesvědčen, že tyto rozpory měly být diplomantkou odhaleny).

Dále autorka používá (v kapitole 4.4) termín „církevní právnické osoby“, což by ovšem nasvědčovalo zcela nedostatečné práci s aktuálně účinnou právní úpravou obsaženou v zákoně o církvích a náboženských společnostech (!).

Dále příliš nerozumím tomu, proč je hlavní kapitola 6. *Postoj EU k NNO* v této podobě zařazena do předložené práce, když má celkem pouhých 15 (!) řádků. Zvláště pak tato otázka vyvstává v kontextu zásad pro vypracování, ze kterých tato část jako obligatorní nevyplývá; zde lze jednoznačně uzavřít, že méně někdy znamená více.

Z hlediska obsahového potom v práci – zejména tedy části věnované právní úpravě de lege lata – postrádám práci s judikaturou přinejmenším ve vztahu ke sdružením velmi obsáhlou.

3. Formální úprava

Formální úprava je víceméně bez závad, práce má potřebný rozsah, autorka však zjevně ne vždy dostatečně pracuje s odbornou literaturou (např. Spolkové právo prof. Telce či komentáře k zákonu o sdružování občanů). Seznam literatury není řazen dle abecedního pořádku. Velmi jsem byl v práci rušen místy zvýrazněnými (tučným písmem) částmi textu. Dále působí rušivě formální nedomyšlenost částí práce (např. str. 43, kde téměř absentuje text práce a je vyplněna pouze odrážkově členěnými pojmy).

Ne všechny věty také dávají zcela smysl, pravděpodobně vznikly nepromyšleným rozdělováním souvětí (např. str. 46 – „S účelem porovnání neziskového sektoru různých zemí.“)

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce sice splňuje formální požadavky pro diplomové práce, svým obsahem však není zcela přesvědčivá. Bude tedy na samotné diplomantce, aby nedostatky práce obhájila a vysvětlila v rámci ústní obhajoby.

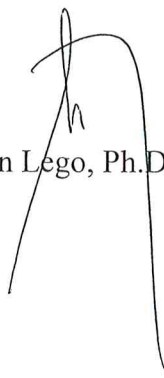
5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Diplomantka by se měla v rámci obhajoby věnovat shora nastíněným otázkám a zvláštní pozornost by měla být věnována současné spolkové úpravě a jejím stěžejním úskalím, příp. i možným východiskům v rámci nového občanského zákoníku.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.



V Plzni dne 19.2.2012