

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Jaroslava Alblová**

Název práce: **Vývoj ochranných opatření v zákoně č. 326/1999 Sb.,
v platném znění, zákoně o cizincích s přihlédnutím
k judikatuře správních soudů**

Vedoucí práce: **JUDr. Miloš Matula, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Předložená práce dle mého soudu splnila vytyčený cíl, i když je třeba připomenout, že se jedná o velmi specifické a úzce vymezené téma a takto je nezbytné k práci při jejím hodnocení přistupovat.

2. Obsahové zpracování

Z pohledu obsahového zpracování předložené diplomové práce je třeba vyzdvihnout aktuálnost tématu, které není častým předmětem zájmu právní vědy a je tak jistě záhodno uceleně se daní problematice věnovat; struktura práce si nezaslouží žádných výtek.

Ze způsobu zpracování vyplývá, že diplomantka je velmi v tématu velmi orientovaná, což má ovšem za následek jistou popisnost a místy jazykovou nekorektnost.

Naopak výraznou pochvalu zaslouží šestá kapitola věnovaná problematice soudního přezkumu ochranných opatření, kterou lze považovat za velmi solidní výbor z judikatury.

3. Formální úprava

Formální úprava není nejsilnější stránkou předložené práce. Především autorka zvolila příliš velké okraje a z hlediska vizuálního tak práce nepůsobí příliš povzbudivě.

Dále potom diplomantce vyčítám, že čísluje (zcela netradičně) poznámkový aparát na každé straně samostatně, tedy od čísla 1.

Seznam použité literatury je řazen v abecedním pořádku a je dle mého soudu dostatečně rozsáhlý.

4. Stručný komentář hodnotitele

Autorka předložila diplomovou práci na aktuální téma, jejíž úroveň je třeba považovat za velmi solidní, ovšem formální zpracování poněkud pokulhává za obsahem.


5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Při obhajobě navrhuji soustředit se na vývoj judikatury Nejvyššího správního soudu a tím, že diplomantka by měla – s ohledem na její presumované praktické zkušenosti v tématu práce – rozhodovací činnost soudů kriticky zhodnotit.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit dle výsledku ústní části výborně či velmi dobře.

V Plzni dne 25.4.2012



Mgr. Jan Lego, Ph.D.