

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Martin Drobný**
Název práce: **Neziskový sektor**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Předložená práce představuje solidní rozbor problematiky neziskového sektoru v České republice, cíl tak – zejména s ohledem na zásady pro vypracování – byl splněn, ovšem ne všechny dílčí části práce snesou stejná kritéria.

2. Obsahové zpracování

V kritickém pohledu na obsahové zpracování předložené diplomové práce nelze nevidět, že téma neziskového sektoru v celé jeho šířce by při podrobném zpracování muselo zákonitě vydat na mnohastránkovou monografii a zhuštění do rozsahu diplomové práce s sebou tak zákonitě musí přinášet kompromisy kvalitativní. V některých částech se diplomat s tímto problémem dokázal vypořádat, jindy méně či vůbec.

V obecných úvahách o neziskových organizacích vyčítám autorovi zejména subkapitolu 2.3.4 – její zařazení a především zdroje obsahu by měly být každopádně vysvětleny v rámci ústní obhajoby.

Dále zcela nerozumím, proč je problematika příspěvkových organizací a nadací a nadačních fondů rozdělena vždy do dvou hlavních kapitol, když se však obsahově toto dělení nepřidrží zásad pro vypracování. S touto výtkou potom souvisí i zařazení problematiky občanských sdružení, obecně prospěšných společností a evidovaných právnických osob do subkapitol 2.5.1 – 2.5.3, když výše citovaným nadacím a příspěvkovým organizacím byly věnovány celkem čtyři hlavní kapitoly.

Diplomantovi také vyčítám absenci práce s judikaturou, která je např. u občanských sdružení poměrně bohatá, stejně jako opomenutí části odborné literatury (např. komentář k zákonu o sdružování občanů dr. Černého).

3. Formální úprava

Formální úprava je na dostatečné úrovni, práce má potřebný rozsah, ovšem autor se nevyvaroval některých interpunkčních a gramatických chyb. Nejedná se však o chyby, které by čtenáře příliš rušily.

Seznam použité literatury je řazen v abecedním pořádku, byť jeho rozsah by bylo možné jistě poměrně zásadně rozšířit.

4. Stručný komentář hodnotitele

Autor předložil diplomovou práci, u které převážilo kvantitativní hledisko nad kvalitativním; toto rozhodnutí však souvisí se samotným vymezením tématu.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Při obhajobě navrhuji soustředit se na dopad nového občanského zákoníku na jednotlivé typy subjektů neziskového sektoru.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit velmi dobře.

V Plzni dne 25.4.2012


Mgr. Jan Lego, Ph.D.