

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

KATEDRA VEŘEJNÉ SPRÁVY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

VEŘEJNÉ SLUŽBY Z POHLEDU OBČANA

Předkládá: Bc. Martin Černoch

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2018/2019

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Bc. Martin ČERNOCH
Osobní číslo: R17N0007P
Studijní program: N6807 Veřejná správa
Studijní obor: Veřejná správa
Téma práce: Možnosti a meze privatizace vybraných veřejných služeb v podmínkách českého města střední velikosti
Zadávací katedra: Katedra veřejné správy

Zásady pro vypracování

1. Úvod
2. Veřejné služby obecně
3. Vývoj privatizace veřejných služeb po roce 1989
4. Nadefinování a výběr konkrétních měst
5. Nadefinování a výběr veřejných služeb
6. Popis metodologie sběru dat
7. Vyhodnocení dat: analýza, komparace, syntéza
8. Vyhodnocení a závěr

Rozsah diplomové práce: cca 60 stran
Rozsah grafických prací:
Forma zpracování diplomové práce: tištěná

Seznam doporučené literatury:

viz zvláštní seznam

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Katedra veřejné správy

Datum zadání diplomové práce: 31. března 2018
Termín odevzdání diplomové práce: 31. března 2019

V Plzni dne 11. března 2019

Doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.
děkan



JUDr. Tomáš Louda, CSc.
vedoucí katedry

Prohlášení

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Možnosti a meze privatizace vybraných veřejných služeb v podmínkách českého města střední velikosti“ zpracoval samostatně, a že jsem vyznačil prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpal způsobem pro vědeckou práci obvyklým.“

Plzeň, březen 2019

Bc. Martin Černocho

OBSAH

1. Úvod	3
2. Veřejný zájem, veřejný sektor a veřejné služby	5
3. Historický exkurs	10
4. Města střední velikosti	13
5. Veřejné služby	16
6. Vymezení kritérií	18
7. Vybrané veřejné služby	20
7.1. Veřejné knihovny	20
7.2. Čištění odpadních vod	23
7.3. Odpadové hospodářství	28
8. Veřejné služby z pohledu občana	31
8.1. Metodologie sběru dat	31
8.2. Analýza dat získaných prostřednictvím strukturovaných řízených rozhovorů	33
8.3. Analýza dat získaných prostřednictvím dotazníků	38
8.3.1. Veřejné knihovny	38
8.3.2. Čištění odpadních vod	46
8.3.3. Odpadové hospodářství	51
8.4. Vliv politiky	58
9. Závěr	60
Summary	62
Přehled pramenů a zdrojů	64
Seznam tabulek a grafů	69
Seznam příloh	72

Když byly veřejné služby v kolébce, přišly k němu sudičky. První prorokuje, že budou na světové úrovni. Druhá předpovídá, že budou pro všechny. A třetí dodává, že budou zadarmo. Nakonec přichází čtvrtá, ta škodolibá sudička a pronese: "To ano, ale nikdy ne najednou. Buď budete na světové úrovni a pro všechny, ale pak ne zadarmo. Nebo zadarmo a pro všechny, ale ne na světové úrovni. Anebo na světové úrovni a zadarmo, ale pak rozhodně ne pro všechny".¹

¹ Parafráze anekdoty, která kdysi reagovala na poměry v socialistickém zdravotnictví.

1. ÚVOD

Při organizování chodu obcí řeší municipality mimo jiné problém, jak nejlépe zajišťovat poskytování veřejných služeb, a to ve všech ohledech. Z ekonomického pohledu je pro zástupce obcí rozhodující zvolit optimální způsob zajištění konkrétní veřejné služby. Zjednodušeně řečeno, zda službu zajišťovat vlastními silami, nebo zda tuto činnost svěřit externímu dodavateli, popřípadě zvolit nějakou kombinovanou variantu. Pak se hovoří o privatizaci veřejných služeb a to buď formální či materiální podobě. Přičemž formální podoba znamená, že veřejnoprávní poskytovatel změní právní formu organizace na soukromoprávní, aniž by se zprostil odpovědnosti. Naproti tomu materiální privatizace pak znamená, že je služba úplně přenesena na soukromoprávní subjekt.

Při zajišťování veřejných služeb je úkolem obecních samospráv zvažovat, do jaké míry vyhovět veřejnému zájmu, do jaké míry podlehnout či odolat tlaku trhu a jak moc se nechat ovlivnit faktory, které zpravidla ani na správu obce nemají přímou vazbu.

Ze systémového hlediska je možné poskytování veřejných služeb řešit dvěma odlišnými přístupy, a to tzv. nabízetelským přístupem, či naopak přístupem orientovaným na zákazníka (občana).²

V nabízetelském přístupu k poskytování veřejných služeb má určující úlohu veřejná správa, která působí vůči občanovi dominantně. Příznačné pro tento přístup je, že jen v minimální míře je brána v úvahu poptávka občanů po jednotlivých službách a nejsou sledovány kvalitativní ukazatele, jako například spokojenost občanů s poskytovanými službami.

Přístup orientovaný na zákazníka (občana), jinak také poptávkový, či zákaznický přístup, předpokládá zjišťování požadavků občanů po veřejných službách v dané obci. Je to přístup, který je založený právě na potřebách občanů. Předpokládá se důkladné vyhodnocování požadavků veřejnosti a jejich poptávky po veřejných službách, a to i s ohledem na kvalitu a kvantitu. Na základě zjištěných informací kvantitativního a kvalitativního

² OCHRANA, František. *Veřejné služby - jejich poskytování, zadávání a hodnocení: teorie a metodika poptávkového způsobu poskytování a zadávání veřejných služeb na úrovni municipalit*. Praha: Ekopress, 2007. ISBN 978-80-86929-31-6. 9 s.

charakteru lze poté připravit doporučení, které se stane podkladem pro přijetí konečného rozhodnutí zastupitelstva obce.

Diplomová práce se bude zabývat možnostmi a mezemi privatizace vybraných veřejných služeb v podmínkách českého města střední velikosti, a to z pohledu konečného příjemce veřejných služeb – občana. Účelem práce je zjistit, jaký vliv má na vnímání kvality služeb forma jejich zajištění.

2. VEŘEJNÝ ZÁJEM, VEŘEJNÝ SEKTOR A VEŘEJNÉ SLUŽBY

Problematika veřejných služeb je úzce spojena s vymezením veřejného zájmu. V českém právním řádu nemá pojem veřejný zájem legální definici a i jeho vymezení je problematické. Obvyklé chápání veřejného zájmu jako opaku zájmu jednotlivce může přinášet při praktické aplikaci problémy. Protože okruh osob, kterým bude potencionální veřejný zájem svědčit, je vždy předem neurčitý. Snad jen v případě, že budeme chtít za veřejný zájem označit požadavek dotýkající se celé společnosti, všech obyvatel města, lze předpokládat, že také získáme všeobecnou podporu. V jiných případech může dojít ke konfliktům, když se zájem jedné skupiny střetává se zájmem skupiny jiné.

O tom, co je veřejný zájem jako takový, se právní předpisy zpravidla vyjadřují v rámci jiného kontextu. Veřejný zájem je tedy v očích právníků nejen to, v čem je zainteresovaná určitá neopominutelná společenská skupina, ale i to, co může mít právotvorné důsledky. A *contrario* veřejný zájem nemůže být pouhou zvláštností, byť i věcí sebevýznamnější z pohledu lobbistů anebo z perspektivy malé lokality. Pokud jde o zájem týkající se výkonu místní anebo ústřední správy, měl by to být společný zájem velké většiny členů příslušné komunity.³

Pro objasnění pojmu veřejný sektor bude použita definice, která vychází z členění národního hospodářství podle různých kritérií⁴

Národní hospodářství lze dělit podle kritérií:

- odvětví
- sektorů
- prostoru
- vlastnictví
- způsobu financování produkce a spotřeby statků

Třídění podle kritéria odvětví:

- odvětví hmotné výroby

³ POMAHAČ, R. *Průvodce veřejnou správou*. Praha: ISV, 1999. Právo (ISV). ISBN 80-85866-42-0. 144 s.

⁴ STRECKOVÁ, Yvonne. *Teorie veřejného sektoru: učební text*. Brno: Masarykova univerzita, 1998. ISBN 80-210-1737-6. 10 – 26 s.

- zemědělství, včetně rybolovu a lesnictví
- průmysl
- stavebnictví
- odvětví služeb
 - obchod
 - finanční služby
 - doprava
 - spoje
 - věda a výzkum
 - zdravotnictví
 - sociální služby
 - kultura
 - tělovýchova a sport
 - veřejná správa
 - justiční služby
 - policie
 - armáda

Třídění podle kritéria sektorů:

- primární (charakter prvovýroby, zemědělství, těžební průmysl)
- sekundární (zpracovatelský průmysl, stavebnictví)
- terciální (služby související s materiálními statky, obchodní, finanční, dopravní)
- kvartární (služby uspokojující společenské potřeby, veřejná správa, justice, armáda)
- kvintární (rozvojové služby, školství, kultura, zdravotnictví, sociální služby, věda)

Třídění podle kritéria prostoru:

- územní celky ve shodě s územním uspořádáním veřejné správy
- územní celky ve shodě s jejich přírodní, ekonomickou a sociální příbuzností

Třídění podle kritéria vlastnictví:

- soukromé
- veřejné

Třídění podle kritéria způsobu financování produkce a spotřeby statků:

- sektor ziskový (tržní)
- sektor neziskový (netržní)

Veřejný sektor je ta část národního hospodářství, která je financována z veřejných financí, řízená a spravovaná veřejnou správou, rozhoduje se v něm veřejnou volbou a podléhá veřejné kontrole.

Obec je veřejnoprávní korporace, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.⁵ To co je vlastněno státem, popřípadě municipalitou se označuje jako veřejný sektor. Při rozhodování o využívání majetku je třeba mít na paměti, že větší rozsah a vyšší kvalita veřejných služeb v obci či kraji (zejména v oblasti infrastruktury) působí na větší atraktivnost obce, příliv obyvatelstva, větší rozsah soukromého podnikání, růst kupní síly obyvatelstva, zhodnocení jak soukromého, tak obecního majetku, zejména půdy a domů. Veřejný sektor zaměstnává významnou část průběžného obyvatelstva v produktivním věku, přispívá ke zvyšování zaměstnanosti.⁶

Veřejné služby je pojem, který označuje jednotlivé výstupy veřejného sektoru. Veřejné služby jsou takové služby, které jsou financované z veřejných financí. Veřejné služby zajišťuje stát ve prospěch občanů, kteří je platí nepřímo prostřednictvím daní. Stát může přenést poskytování veřejných služeb na jiný subjekt státu (např. město) nebo konkrétní organizaci, například veřejné služby v letecké, silniční a železniční dopravě či veřejné služby ve zdravotnictví, sociální oblasti či energetice, a to na národní i regionální úrovni.

Veřejná služba jako "užitečná veřejná činnost", je pojem velmi blízký sociologickému pojmu služeb státních a sociálních, tedy tomu, co musí stát koneckonců činit pro vlastní přežití a pro pomoc "sociálně potřebným" osobám. V tomto smyslu jsou ovšem veřejné služby v permanentní krizi, protože stát – jak známo – sílí tím, jak překonává své krize, a protože peníze pro veřejnou pomoc mají jen jedinou nevýhodu, totiž tu, že se jich nikdy nedostává tolik, kolik by bylo třeba.⁷

⁵ § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích

⁶ HALÁSEK, Dušan a David LENERT. *Ekonomika veřejného sektoru: (vybrané kapitoly)*. Ostrava: VŠB - Technická univerzita Ostrava, 2008. ISBN 978-80-248-1854-2. 5 s.

⁷ POMAHAČ, R. *Průvodce veřejnou správou*. Praha: ISV, 1999. Právo (ISV). ISBN 80-85866-42-0. 137 s.

Veřejné služby lze také chápat jako služby v obecném zájmu, které by zahrnovaly všechny služby, jejichž cílem je zajištění výkonu základních práv a uspokojení sociálních potřeb ve všech sektorech, které přispívají ke kvalitě života a trvale udržitelnému rozvoji, konkrétněji pak zdravotnictví, kultura, vzdělání doprava, komunikace, informace, energetika, vodní hospodářství, ochrana kvality potravin, životní prostředí a bydlení s tím, že tento výčet se může měnit v závislosti na změnách společenských potřeb. Je třeba chápat, že tento výčet představuje minimální základ.⁸

Veřejné služby lze rozdělit takto:

- Věcné veřejné služby (jejich předmětem je poskytnutí nějakého užitku občanům, jako jsou zdravotní služby, sociální služby, dopravní obslužnost a další)
- Správní veřejné služby (jejich předmětem je obrana, veřejný pořádek a bezpečnost státu a regulace života ve společnosti).⁹

Jsou však možná i další hlediska dělení veřejných služeb, jiné možnosti kategorizace, systemizace či vymezení. Může být použit Evropský systém národních a regionálních účtů v Evropské unii ESA 2010, který člení služby na 12 skupin nebo klasifikace OSN COFOG (klasifikace funkcí vlády), která má 10 kategorií a je také využívána ČSÚ.

Veřejné služby se dělí podle toho, zda jsou materiální či nemateriální povahy, zda jsou poskytovány adresátům individuálně, kolektivně nebo smíšeně, zda jsou poskytovány bez úplaty nebo za poplatek. Lze také použít odvětvové členění, zda se jedná o tržní výrobky a služby nebo netržní. Veřejné služby je také možno dělit z organizačně-institucionálního hlediska (služby poskytované odvětvími rozvoje člověka, služby odvětví veřejné spotřeby státu a služby ostatních odvětví).¹⁰

⁸ HALÁSEK, Dušan a David LENERT. *Ekonomika veřejného sektoru: (vybrané kapitoly)*. Ostrava: VŠB - Technická univerzita Ostrava, 2008. ISBN 978-80-248-1854-2. 19 s.

⁹ Veřejné služby (Public Services) - ManagementMania.com. [online]. Copyright © 2011 [cit. 18.01.2019]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/verejne-sluzby>

¹⁰ STEJSKAL, Jan, Helena KUVÍKOVÁ, Beáta MIKUŠOVÁ MERIČKOVÁ a Veronika LINHARTOVÁ. *Teorie a praxe veřejných služeb*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017. ISBN 978-80-7552-726-4. 46 s.

Jednou z mnoha možností jak zajistit poskytování veřejných služeb, je svěřit tuto činnost externímu dodavateli. Privatizace veřejných služeb je v odborné literatuře nejčastěji řešena z ekonomického hlediska, přitom zástupci obcí musí často zvažovat i jiné faktory.

Při diskuzích o privatizaci veřejných služeb se často argumentuje právě pod vlivem různých zájmových skupin a názory typu "*stát je nejhorší hospodář*", "*privatizace služeb zdraží lidem život*", "*z poskytování veřejných služeb se nesmí stát byznys*" postrádají věcnou hodnotu. Samotný pojem privatizace veřejných služeb se často nesprávně chápe jako přesun či odprodej veřejného majetku do rukou soukromoprávních subjektů, v nejhorším případě do zahraničí.

Při privatizaci veřejných služeb se však rozlišuje, zda jde o formální nebo materiální podobu. Formální podoba znamená, že veřejnoprávní poskytovatel změní právní formu organizace na soukromoprávní, aniž by se zprostil odpovědnosti. Materiální privatizace pak znamená, že je služba úplně přenesena na soukromoprávní subjekt. Mezi těmito základními formami je řada smíšených forem mezi veřejnými a soukromými organizacemi, které lze označit pojmem "*public-private-partnership*".

3. HISTORICKÝ EXKURS

Reforma veřejné správy a veřejné služby po roce 1989

Veřejná správa před společenskými změnami v listopadu 1989 byla kompletně správou státní, totalitního charakteru, se snahou kontrolovat veškerý život občanů státu. V čele veřejné moci byly ústřední státní úřady a správa byla vykonávána prostřednictvím třech stupňů národních výborů (krajské, okresní a místní, popř. městské národní výbory). Významnou roli hrály politické orgány Komunistické strany Československa, které ideově prosazovali politiku jedné strany. Ekonomická ideologie KSČ dělila ekonomické sektory na produktivní a neproduktivní, a protože sektor služeb byl považován marxistickou doktrínou za neproduktivní, byla celá oblast veřejných služeb podceňována.

Během transformace veřejné správy v devadesátých letech došlo také k překotnému rozvoji sektoru veřejných služeb. Nejenom, že se zvýšil podíl osob pracujících v tomto sektoru, ale také se výrazně zvýšil i podíl na HDP. Největším rozdílem je však v souvislosti s decentralizací veřejné správy přesun kompetencí a odpovědnosti za zajišťování veřejných služeb. Stát, respektive ústřední správní úřady, u řady služeb vytváří systémové podmínky pro zajišťování veřejných služeb a územní samospráva (obce a kraje) provádí zajišťování veřejných služeb podle místních podmínek, a to včetně jejich financování.

Cílem reformy veřejné správy bylo tedy na jedné straně zkvalitnit a modernizovat výkony veřejné správy a zároveň přiblížit veřejnou správu občanům. Prvním krokem bylo zrušení národních výborů (národních a městských) a vytvoření obcí. Toto bylo realizováno zákonem č. 367/1990 Sb., o obcích. Obce tedy převzaly správu NV a došlo k částečné realizaci samosprávy. Zároveň zákonem č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech byly zřízeny Okresní úřady, které převzaly správu za zrušené Okresní národní výbory. Krajské národní výbory byly zrušeny úplně a většinu jejich kompetencí převzala ministerstva. A konečně byl s účinností od 1. 1. 2000 přijat ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků.

Tím byly připraveny podmínky pro závěrečnou fázi reformy veřejné správy s cílem dokončit decentralizační a dekoncentrační procesy a přesunout kompetence, které dosud vykonávaly orgány státní správy (zejména okresní úřady) na samosprávu a to buď do samostatné, nebo přenesené působnosti (spojený model veřejné správy).

V prvním kroku se jednalo o přijetí sady zákonů o územních samosprávách (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze). Byl také přijat zákon č. 147/2000 Sb., o okresních úřadech.

V dalším kroku byly s účinností od 1. 1. 2003 zrušeny Okresní úřady a jejich činnost byla přenesena na krajské úřady a obce. V této souvislosti byl přijat důležitý zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností.

Provedením decentralizace bylo dosaženo přenesení kompetencí ze státní správy na samosprávu v maximálně dosažitelné míře a provedením dekoncentrace bylo provedeno přenesení kompetencí ve výkonu státní správy z ústřední úrovně na nižší, resp. obecní a krajský stupeň veřejné správy v maximálně dosažitelné míře.

Úloha obcí se ve veřejném sektoru jeví v současnosti jako dominantní. Zajišťování služeb ve veřejném zájmu je pro orgány obcí důležitým úkolem, protože ze všech stupňů veřejné správy mají k občanům nejbližší. Nejlépe tedy mohou reagovat na požadavky konečných příjemců veřejných služeb. Tato úloha má i své zákonné zakotvení, a to: „*Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem*“.¹¹

V současné moderní ekonomice se mění vnímání úlohy veřejné správy při zabezpečování veřejných služeb a to od dominance úlohy státu k principům spolupráce mezi veřejným, neziskovým a soukromým sektorem na úrovni obcí. Typickým příkladem této spolupráce je zajišťování veřejných služeb prostřednictvím partnerství veřejného a soukromého sektoru, označované jako PPP – Public Private Partnership.

Tento způsob spolupráce veřejného a soukromého sektoru při zajišťování veřejných služeb byl právně upraven v zákoně č. 139/2006 Sb., o koncesním řízení a koncesních smlouvách (koncesní zákon), který byl přijat s účinností od 1. 7. 2006 a platil až do 1. 10. 2016, kdy nabyl účinnosti zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Je tedy evidentní, že

¹¹ § 2 odst. 2 zákona o obcích

zákonodárce si důležitost právní úpravy variant spolupráce veřejného a soukromého sektoru uvědomuje a možnosti různých forem privatizace veřejných služeb a priori nevylučuje

V této souvislosti se jeví poněkud zvláštní lpění politiků z levé strany politického spektra na škodlivosti privatizace veřejných služeb. Na ukázkou lze uvést například úryvek ze zprávy předsedy ČSSD Mgr. Bohuslava Sobotky, kterou přednesl na 38. sjezdu ČSSD konaném 13. – 14. 3. 2015:

*„Za nejdůležitější body sociálnědemokratického programu, které se nám podařilo do koaliční smlouvy začlenit, můžeme považovat postupné zvyšování minimální mzdy, zvýšení mezd ve veřejném sektoru, valorizaci penzí podle inflace, snížení DPH na léky a knihy a nezvyšování DPH obecně, zrušení druhého důchodového pilíře, odmítnutí školného na VŠ, zakotvení druhého pásma u daně z příjmů fyzických osob, zrušení daňových změn souvisejících s JIM, prosazení zákona o prokazování původu majetku, zavedení elektronické evidence tržeb, zrušení poplatků ve zdravotnictví, důraz na všeobecnou dostupnost zdravotní péče, zastavení privatizace nemocnic, **zabránění privatizace veřejných služeb a státních podniků**, přijetí zákona o státní službě, obnovení funkčnosti úřadů práce, větší dostupnost sociálních služeb, boj proti lichvě a zpřísnění dozoru nad exekutory“.*¹²

¹² Česká strana sociálně demokratická – Svoboda, spravedlnost, solidarita [online]. Copyright © [cit. 04.03.2019]. Dostupné z: <https://www.cssd.cz/data/files/sjezd-38-05-predseda-sobotka.pdf>. 11 s.

4. MĚSTA STŘEDNÍ VELIKOSTI

Pro účely diplomové práce bylo nutno specifikovat, která města v České republice lze označit za města střední velikosti. V úvahu přicházelo stanovení podle počtu základních sídelních jednotek, podle katastrální výměry nebo podle počtu obyvatel. Posuzování velikosti obcí podle počtu obyvatel je obecně využívanou metodou, a proto byla tato varianta použita i pro účely diplomové práce.

Pro výchozí určení velikostních intervalů bylo využito zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kde jsou pro účely stanovení počtu zastupitelů obce rozděleny do šesti velikostních skupin¹³:

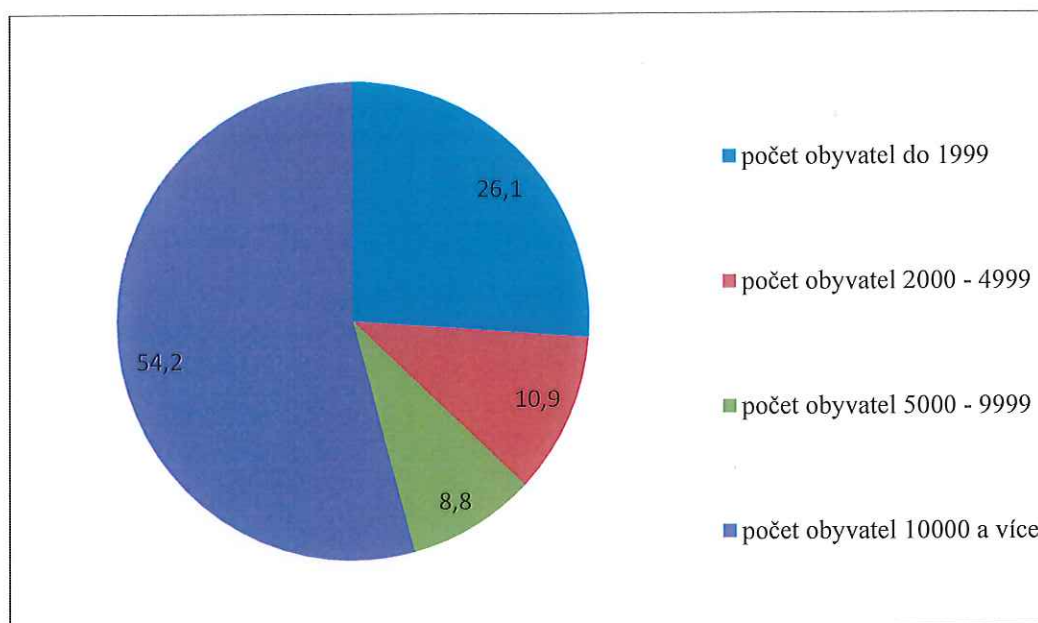
- do 500 obyvatel
- nad 500 do 3 000 obyvatel
- nad 3 000 do 10 000 obyvatel
- nad 10 000 do 50 000 obyvatel
- nad 50 000 do 150 000 obyvatel
- nad 150 000 obyvatel.

Jako další ukazatel pro určení, která města v České republice lze označit za města střední velikosti byl použit materiál Českého statistického úřadu, a to produkt – Rozmístění a koncentrace obyvatelstva ČR-2001¹⁴, konkrétně část třetí – Velikostní struktura obcí. Český statistický úřad v tomto materiálu dělí obce do čtyř velikostních skupin podle počtu obyvatel.

¹³ § 68 odst. 1 zákona o obcích

¹⁴ Český statistický úřad, Rozmístění a koncentrace obyvatelstva ČR, kód e-4120-03, datum vydání 31. 12. 2003 [cit. 20. 11. 2018].

Graf č. 1 – Podíl obyvatelstva (%) v obcích ČR podle velikostních skupin



(Zdroj: Vlastní konstrukce podle Český statistický úřad, Rozmístění a koncentrace obyvatelstva ČR)

Dále byla brána v úvahu skutečnost, že v České republice byl k 1. 1. 2018 počet obyvatel v obcích velikostní skupiny 10 000 a více následující:

100 000 obyvatel a více	6 obcí
50 000 až 99 999 obyvatel	12 obcí
30 000 až 49 999 obyvatel	18 obcí
10 000 až 29 999 obyvatel	95 obcí

(Zdroj: Vlastní konstrukce podle Český statistický úřad, Počet obyvatel v obcích – k 1. 1. 2018¹⁵)

Na základě těchto faktorů byl pro určení měst střední velikosti určen interval 10 000 až 29 999 obyvatel.

Při samotném výběru měst byl dále zohledněn požadavek snadné dosažitelnosti od města Plzně s ohledem na plánovaný terénní průzkum. Takto vybraná města jsou uvedena v tabulce č. 1 s uvedením počtu obyvatel k 1. 1. 2018. V tabulce je dále uvedena katastrální výměra v km² a počet částí. Města jsou v tabulce seřazena podle počtu obyvatel.

¹⁵ Český statistický úřad, Počet obyvatel v obcích – k 1. 1. 2018, kód 130072-18, datum vydání 30. 4. 2018 [cit. 20. 11. 2018].

Tab. č. 1 – Přehled vybraných měst¹⁶

Obec	Počet obyvatel (k 1. 1. 2018)	Počet částí obce	Katastrální výměra [km ²]
Klatovy	22 288	30	81,06
Beroun	19 439	7	31,31
Rokycany	14 074	4	30,98
Tachov	12 706	8	40,85
Domažlice	11 233	6	24,62
Sušice	11 146	16	45,64

(Vlastní konstrukce)

¹⁶ Údaje o počtu obyvatel: Český statistický úřad, Počet obyvatel v obcích – k 1. 1. 2018, kód 130072-18, datum vydání 30. 4. 2018 [cit. 20. 11. 2018]. Ostatní údaje: *Statistický lexikon obcí České republiky 2005: podle správního rozdělení k 1. 1. 2005 a výsledků sčítání lidu, domů a bytů k 1. březnu 2001*. Praha: Ottovo nakladatelství, 2005. ISBN 80-7360-287-3.

5. VEŘEJNÉ SLUŽBY

Veřejné služby slouží k uspokojování lidských potřeb. Podle charakteru potřeb, které svojí produkcí uspokojují, lze dělit veřejné služby následovně:¹⁷

- blok odvětví společenských potřeb
 - o veřejná správa
 - o justice
 - o policie
 - o armáda
- blok odvětví rozvoje člověka
 - o školství
 - o kultura
 - o tělesná kultura
 - o zdravotnictví
 - o sociální služby
- blok odvětví poznávání a informací
 - o věda a výzkum
 - o informační systémy
 - o masmédiá
- blok technické infrastruktury
 - o doprava
 - o spoje
 - o energetické a vodní hospodářství
- blok privátních statků
 - o bydlení
 - o zemědělství a lesnictví
 - o ostatní privátní statky
- blok existenčních jistot
 - o pracovní příležitosti
 - o sociální zabezpečení

¹⁷ STRECKOVÁ, Yvonne. *Teorie veřejného sektoru: učební text*. Brno: Masarykova univerzita, 1998. ISBN 80-210-1737-6. 25 s.

Jako jiné členění podle společenských, respektive lidských potřeb lze využít pyramidu lidských potřeb, tak jak ji definuje profesor Abraham Maslow

Potřeba seberealizace

Potřeba uznání, úcty

Potřeba lásky, přijetí, sounáležitosti

Potřeba bezpečí, jistoty

Fyziologické potřeby (dýchání, žízeň, hlad, vyměšování atd.)¹⁸

Pro výběr konkrétních veřejných služeb bylo použito těchto kritérií a zejména příhodnost pro samotné zpracování v rozsahu, který umožňuje diplomová práce. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že výběr zkoumaných veřejných služeb nebyl ani zdaleka reprezentativní.

Vybrány tedy byly následující veřejné služby:

- veřejné knihovny
- zajištění čištění odpadních vod
- provozování odpadové hospodářství

¹⁸ Maslowova pyramida potřeb (Maslow's Pyramid of Needs) - ManagementMania.com. [online]. Copyright © 2011 [cit. 04.01.2019]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/maslowova-pyramida-potreb>

6. VYMEZENÍ KRITÉRIÍ

Vybrané veřejné služby byly zkoumány a analyzovány z pohledu možností a mezi privatizace a pro tento účel byla vymezena následující kritéria:

Kritérium tržního potenciálu

Toto kritérium je vhodné sledovat zejména s ohledem na možné zisky privátního provozovatele. Není příliš vhodné, aby město přenechalo poskytování veřejných služeb externí firmě za částku, která je neúměrná jejím předpokládaným ziskům. Na druhé straně je zřejmé, že služby, na jejichž poskytování se nedá vydělat, nebude chtít patrně nikdo externě provozovat.

Kritérium odbornosti

Provozování některých služeb vyžaduje specifickou kvalifikovanost a pracovníci veřejné správy musí zvážit, zda je výhodnější služby zajišťovat z vlastních zdrojů nebo využít nabídky specializovaných společností. Typickým příkladem může být veřejná služba, jejímž předmětem je zajišťování provozu inženýrských sítí.

Kritérium potřebnosti

Je evidentní, že některé veřejné služby jsou bezesporu potřebnější než jiné. Jejich zajišťování má zpravidla prioritu a to zejména při sestavování rozpočtu města.

Kritérium hospodárnosti

Úředníci a volení zástupci měst by měli také zvažovat, kdy je lepší svěřit provozování služby i z hlediska hospodárnosti. Vhodným příkladem by mohlo být pořizování sezónních mechanismů určených k péči o zeleň do majetku města, pro které nebude po většinu roku uplatnění. Zde se jeví výhodnější tyto práce zadávat specializovaným firmám.

Kritérium voličského potenciálu

Protože vnímání kvality veřejných služeb je úzce spojeno s vnímáním veřejného zájmu, musí zástupci města citlivě zvažovat dopad různých zásahů do fungování veřejných služeb. Zdražení služeb, zrušení služby, saturace poptávky po nějaké službě může mít totiž ve volebním roce vliv na volební výsledek.

Kritérium dobrého jména

Toto kritérium, pro které si můžeme z ekonomie vypůjčit jednoslovné označení GOODWILL, se snaží vystihnout předpoklad, že některé služby by dobře spravované město mít zkrátka mělo.

7. VYBRANÉ VEŘEJNÉ SLUŽBY

7.1. Veřejné knihovny

Již Zákon o veřejných knihovnách obecních z roku 1919 z usnesení Národního shromáždění nařizuje: „*Na doplnění a prohloubení vzdělanosti všech vrstev obyvatelstva zřizovány budte politickými obcemi veřejné knihovny s četbou vzdělávací, naučnou i zábavnou, která má skutečnou vnitřní hodnotu*“.¹⁹

Tyto knihovny byly budovány na základech, které položily obrozenecké organizace, jako byla například Matice česká a postupem času se staly opěrnými body kultury a vzdělanosti téměř v každé, i té nejmenší obci.

V současné době účinný zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb stanovuje v § 3 systém knihoven, jehož složku činí i základní knihovny, které jsou zřizovány příslušným orgánem obce. Zákon předpokládá, že tyto knihovny mohou být zřizovány i jinými subjekty než orgány obce.

Veřejné knihovny jsou typickou veřejnou službou. Tato zařízení v moderním pojetí neslouží pouze ke klasickému půjčování knih, ale čím dál více i nejen jako centra kultury a vzdělanosti v dobrých tradicích národního obrození, ale i jako střediska moderních informačních technologií. Poskytování této služby je občany oceňováno a přináší městu pouze kladný potenciál a to i přesto, že se nejedná o činnost, na které se dá vydělávat. Je tedy zřejmé, že se nedá očekávat jakákoli tendence k přenechání provozování veřejné knihovny externímu provozovateli.

V následujících tabulkách jsou uvedeny knihovny a jejich právní forma, dále jsou uvedeny roční čtenářské poplatky a provozní doby jednotlivých knihoven.

¹⁹ § 1 zákona o veřejných knihovnách obecních č. 430/1919 Sb. z. a n.

Tab. č. 2 – Přehled knihoven

Klatovy	Městská knihovna – příspěvková organizace zřízená městem + pobočka Luby
Beroun	Městská knihovna – příspěvková organizace zřízená městem Hlavní budova + pobočka Sídliště
Rokycany	Městská knihovna – příspěvková organizace zřízená městem
Tachov	Knihovna Městského kulturního střediska – příspěvkové organizace zřízená městem
Domažlice	Městská knihovna Boženy Němcové – příspěvková organizace zřízená městem
Sušice	Provozovatelem městské knihovny je Sušické kulturní centrum – příspěvková organizace zřízená městem

(Zdroj: Vlastní konstrukce na základě informací z webových stránek knihoven)

Tab. č. 3 – Přehled ročních čtenářských poplatků

město	dospělí	děti, studující, důchodci	veřejný internet
Klatovy	120,-	60,-	ano
Beroun	250,-	děti 80,- / studující důchodci 130,-	ano
Rokycany	120,-	děti 50,- / studující důchodci 60,-	ano
Tachov	250,-	děti 70,- / studující důchodci 130,-	ano
Domažlice	100,-	50,-	ano
Sušice	120,-	60,-	ano

(Zdroj: Vlastní konstrukce na základě informací z webových stránek knihoven)

Tab. č. 4 – Přehled provozní doby jednotlivých knihoven

město	provozní doba
Klatovy	Po, Út, Čt, Pá – 9:00-18:00; St – 13:00-18:00, So – 9:00-12:00 Ne – zavřeno
Beroun	Po – 8:30-18:30; St, Čt – 8:30-17:00; Pá – 8:30-15:00; Út, So – 8:30-11:00; Ne – zavřeno
Rokycany	Po, Pá – 8:00-16:00; Út, St, Čt – 8:00-18:00; So – 8:00-12:00 (1. a 3. v měsíci); Ne – zavřeno
Tachov	Po, St – 8:00-17:00; Út, Pá – 8:00-14:00; Čt – 8:00-15:30 So – 9:00-12:00; Ne – zavřeno
Domažlice	Po, St, – 9:00-12:00, 13:00-18:00; Čt – 13:00-16:30; Pá – 9:00-12:00, 13:00-16:30; Út, So, Ne – zavřeno
Sušice	Po, St, Pá – 8:00-12:00, 13:00-17:00; Út, Čt, So, Ne – zavřeno

(Zdroj: Vlastní konstrukce na základě informací z webových stránek knihoven)

Z výše poplatků lze usoudit, že nemůžou mít úhradovou povahu a že provoz knihoven závisí na financování zřizovatelem, tedy městem. Možný potenciál pro materiální podobu privatizace lze vidět snad ve zřízení literární kavárny, kdy by se město mohlo účastnit poskytnutím prostor za symbolickou cenu a také přenecháním knihovního fondu. Podobné služby totiž některé knihovny ve správě měst již dávno poskytují.

Pro služby kulturního charakteru platí obecně, že mají malý tržní potenciál, takže zájem privátních subjektů o jejich provozování je mizivý. Pokud zájem projeví, zpravidla očekávají vysokou míru podpory veřejné správy zpravidla ve formě finančních dotací a pak je na zvážení, zda není pro města lepší tyto služby poskytovat ve vlastních organizačních složkách.

7.2. Čištění odpadních vod

Provozování čističky odpadních vod (ČOV) je nedílnou součástí procesu odvodu odpadních (splaškových) vod z domácností a prostor pro podnikání. Protože u větších obcí je také potřeba velkokapacitní ČOV, není možné už využít automatizované ČOV, ani nelze předpokládat, že by se o provoz ČOV starali jen zaškolení pracovníci města. Rozsáhlé, moderní, sofistikované a na obsluhu náročné zařízení si vyžaduje již odbornou pracovní sílu. Zda se bude jednat o nějakou příspěvkovou organizaci města, organizaci, ve které má město nějaký podíl nebo externí společnost, je již na rozhodnutí konkrétních měst.

Vzhledem k pochopitelné snaze zástupců města ovládat jedno ze strategických zařízení infrastruktury, ale zároveň k nedostatku kvalifikovaného personálu pro zajištění provozu, se jeví jako nejvhodnější, aby ČOV provozovala organizace, ve které bude mít město v ideálním případě většinový podíl a společníkem bude odborný partner. Dalším nezanedbatelným faktorem je, aby město mělo pod kontrolou ceny stočného. V případě veřejné služby provozování čističky odpadních vod je tedy patrně privatizační potenciál poněkud omezený.

Podle § 1, odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., zákona o vodovodech a kanalizacích se vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu. Podle § 2 téhož zákona jsou čistírny odpadních vod součástí kanalizace. A konečně zákon v § 26 ukládá obcí v samostatné působnosti dbát o rozvoj vodovodů a kanalizací.

Čističky odpadních vod provozují společnosti, které se v konkrétních městech zabývají dodávkami vody a odvodem splaškových vod komplexně.

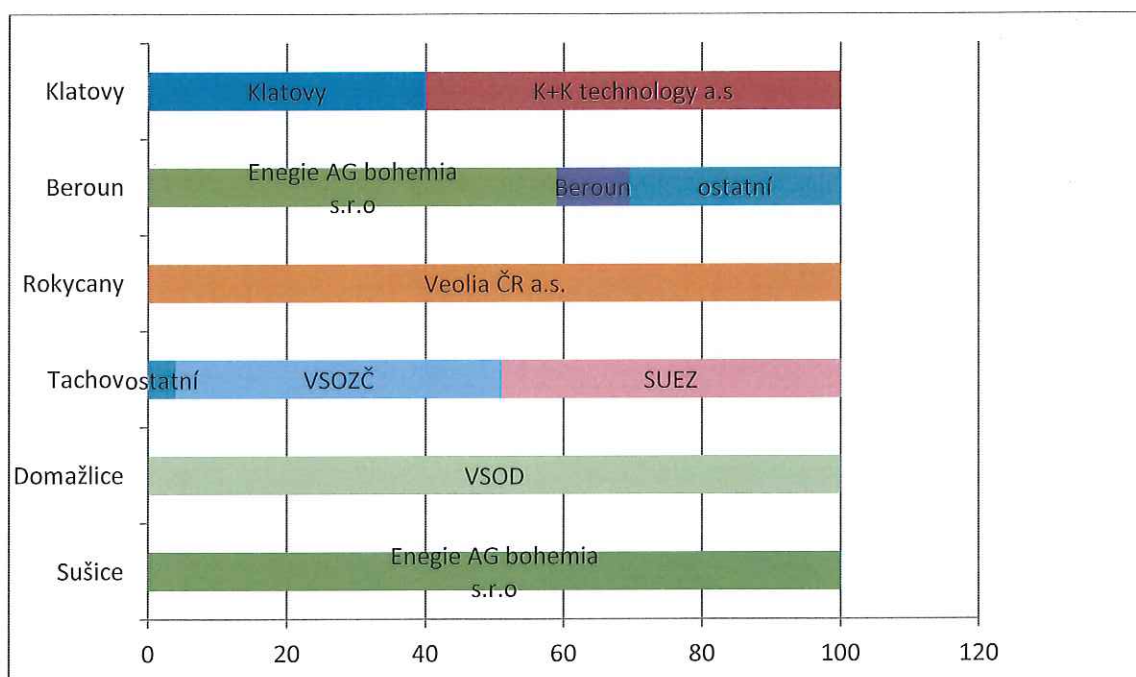
V následující tabulce jsou uvedeny společnosti provozující ČOV a majetková struktura těchto společností.

Tab. č. 5 – Vodovody a kanalizace - společnosti

město	službu zajišťuje
Klatovy	Šumavské vodovody a kanalizace a.s. (<i>K+K TECHNOLOGY a.s. 60 %, město Klatovy 40 %</i>)
Beroun	Vodovody a kanalizace Beroun, a.s. vznikla privatizací Středočeských vodovodů a kanalizací Praha s.p. - (<i>59,17 % ENERGIE AG BOHEMIA s.r.o., 10,48 % Město Beroun, 10,19 % Hořovice, 3,28 % Králův Dvůr, 2,26 % Zdice a 0,58 % Žebrák</i>)
Rokycany	Vodohospodářská společnost Sokolov, s.r.o. (<i>100 % vlastník VEOLIA ČR a.s.</i>)
Tachov	Vodovody a kanalizace Karlovy Vary, a.s. (<i>46,76 % Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech – VSOZČ, 49,78 % francouzsko-belgická skupina SUEZ, 3,46 % ostatní</i>)
Domažlice	Chodské vodárny a kanalizace, a.s. Domažlice (<i>vznikla privatizací Vodovody a kanalizace Domažlice s.p. nyní 100 % akcionář Vodohospodářský svazek obcí Domažlicka - VSOD</i>)
Sušice	ČEVAK a.s. (<i>100 % ENERGIE AG BOHEMIA s.r.o., vlastníkem je z 99 % Energie AG Oberösterreich Wasser GmbH Rakouská republika</i>)

(Zdroj: Vlastní konstrukce na základě webových stránek společností a systému ARES)

Graf č. 2 – Majetková struktura



(Zdroj: Vlastní konstrukce)

Provoz čističek odpadních vod je hrazen z poplatků za stočné a stočné je sice kalkulováno samostatně, ale společně s vodným tvoří součást ceny vody. Jak se tedy tvoří cena vody: Cena vody se uvádí za 1 metr krychlový (tedy 1 000 litrů). Cena se uvádí zvlášť za vodné a stočné. K tomu se připočítává DPH ve výši 15 %. Vodným se myslí voda dodávaná vodovodem, přičemž cenu tvoří samotná voda a náklady na dodání. Za stočným se skrývají náklady na odvod a čištění odpadní vody. Celková cena za odběr vody se pak spočítá tak, že se vynásobí odebraný objem cenou za 1 m³ vody (vodné + stočné). V některých městech cenu vody tvoří dvě složky: pohyblivá (čím více odeberete, tím více zaplatíte) a pevná (paušální poplatek, obvykle vázaný na kapacitu vodoměru).

Následující tabulka obsahuje ceny vodného a stočného.

Tab. č. 6 – Vodné a stočné – ceny za služby (Kč/m³ včetně 15% DPH)

město	vodné	stočné	celkem	paušální poplatek*
Klatovy	36,26	29,64	65,90	–
Beroun	54,39	43,93	98,32	–
Rokycany	55,02	38,42	93,44	–
Tachov	40,88	31,63	72,51	2 070,31
Domažlice	43,15	38,43	81,58	–
Sušice	23,77	36,21	59,98	990,15

(Zdroj: Vlastní konstrukce na základě informací z webových stránek vodárenských společností)

*roční poplatek za fakturační vodoměr - základní

Z uvedeného lze vysledovat, že existuje souvislost mezi výší podílu města ve společnosti zajišťující vodovodní a kanalizační služby a cenou vodného a stočného.

Výše vodného a stočného v Tachově není ze sledovaných měst nejnižší, přesto se jeví tento model jako nejvýhodnější. V současné době sdružuje Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech (VSOZČ) 93 obcí a působí na území Karlovarského, Plzeňského, Ústeckého a Středočeského kraje. Členem VSOZČ se může stát obec, která vloží vodohospodářský infrastrukturní majetek do jeho hospodaření a je přijata valnou hromadou. Dobrovolnost členství je dána stanovami, které umožňují každé obci s obecním vodohospodářským majetkem ze sdružení vystoupit. Nejvyšším orgánem sdružení je valná hromada, kde má každá obec jeden hlas. Valná hromada VSOZČ rozhoduje kromě jiného o ceně vodného a stočného a o investičních plánech. Sdružení přeneslo provozní smlouvou starost o provozování, údržbu, opravy a také o rozvoj veřejných vodovodů a kanalizací na provozní společnost Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s., (Vodakva), ve které je jedním ze dvou řídicích akcionářů. Druhým hlavním akcionářem je francouzsko - belgická společnost SUEZ, s níž má uzavřenou akcionářskou dohodu, která stanoví způsob hlasování a rozdělení funkcí v orgánech Vodakvy. VSOZČ tak ve spolupráci s druhým odborným akcionářem přímo ovlivňuje a kontroluje úroveň služeb a dohlíží na hospodaření Vodakvy. Také realizace investic, které jsou zajišťovány Vodakvou, je prostřednictvím účasti ve výběrových komisích pod kontrolou

příslušných obcí. Veškeré příjmy VSOZČ, které tvoří nájemné od Vodakvy, výnosy z akcí ve Vodakvě a účelové investiční dotace, slouží k financování investic do vodovodů a kanalizací. Úplná vzájemná solidarita obcí, tedy nejen provozní, ale také investiční, umožňuje, bez negativních dopadů na rozpočty členských obcí, soustředit dostatek finančních prostředků na dostavbu chybějící vodárenské a kanalizační infrastruktury obcí.

7.3.Odpadové hospodářství

Odpadové hospodářství zahrnuje veškeré činnosti, které souvisí s nakládáním s odpady. V prostředí města se jedná zejména o svoz komunálního odpadu, zabezpečení třídění recyklovatelného odpadu, provoz sběrných dvorů a provoz skládek. Jedná se o činnost náročnou nejen logisticky, ale s ohledem na nutnost vybavení technickými prostředky i kapitálově. Dá se očekávat, že o provozování odpadového hospodářství bude zájem ze strany jak municipalit, tak ze strany privátních subjektů. Pokud totiž odpadové hospodářství zahrnuje i nakládání s tříděným odpadem, otevírají se zajímavé tržní možnosti.

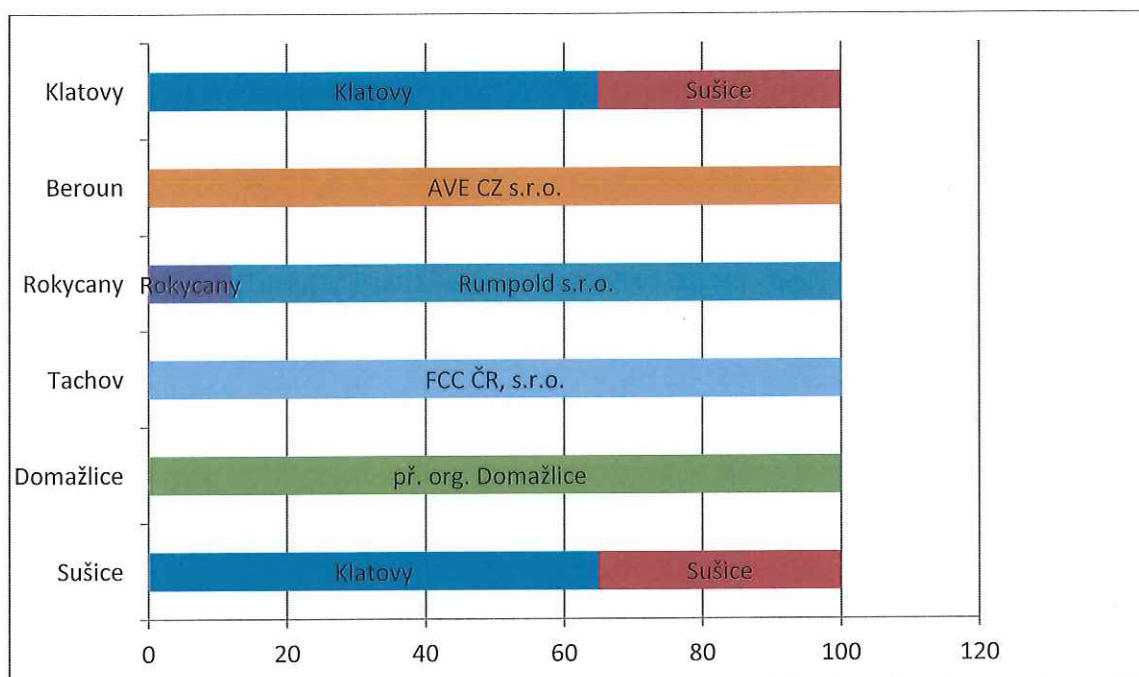
V tabulce č. 4 jsou uvedeny společnosti, které zajišťují ve vybraných městech odpadové hospodářství a jejich vlastnická struktura.

Tab. č. 7 – Společnosti zajišťující odpadové hospodářství

město	Společnost zajišťující odpadové hospodářství
Klatovy	Svoz odpadů zajišťuje Pošumavská odpadová s.r.o. <i>(podíl 65 % Klatovy, 35 % Sušice)</i> Odpadové hospodářství Klatovy, s.r.o. zajišťuje provoz skládky a sběrného dvora. <i>(99 % město Klatovy)</i>
Beroun	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. <i>(podíl 75 % AVE CEE Holding GmbH, Rakouská republika, 25 % KAPRAIN INDUSTRIAL HOLDING LIMITED, Kyperská republika)</i>
Rokycany	Rumpold-R Rokycany s.r.o. <i>(podíl 12 % Rokycany, 88 % RUMPOLD s.r.o.)</i> <i>(Přičemž v Rumpold s.r.o. má podíl 99,6 % Saubermacher Diesteistungs – Aktiengesellschaft Rakouská republika)</i>
Tachov	FCC Česká republika, s.r.o. <i>(100 % vlastník FCC Environment CEE GmbH Rakouská republika)</i>
Domažlice	Příspěvková organizace města DTS Domažlice
Sušice	Pošumavská odpadová s.r.o. <i>(podíl 65 % Klatovy, 35 % Sušice)</i>

(Zdroj: Vlastní konstrukce na základě informací z webových stránek společností a systému ARES)

Graf č. 3 – Majetková struktura společností



(Zdroj: Vlastní konstrukce)

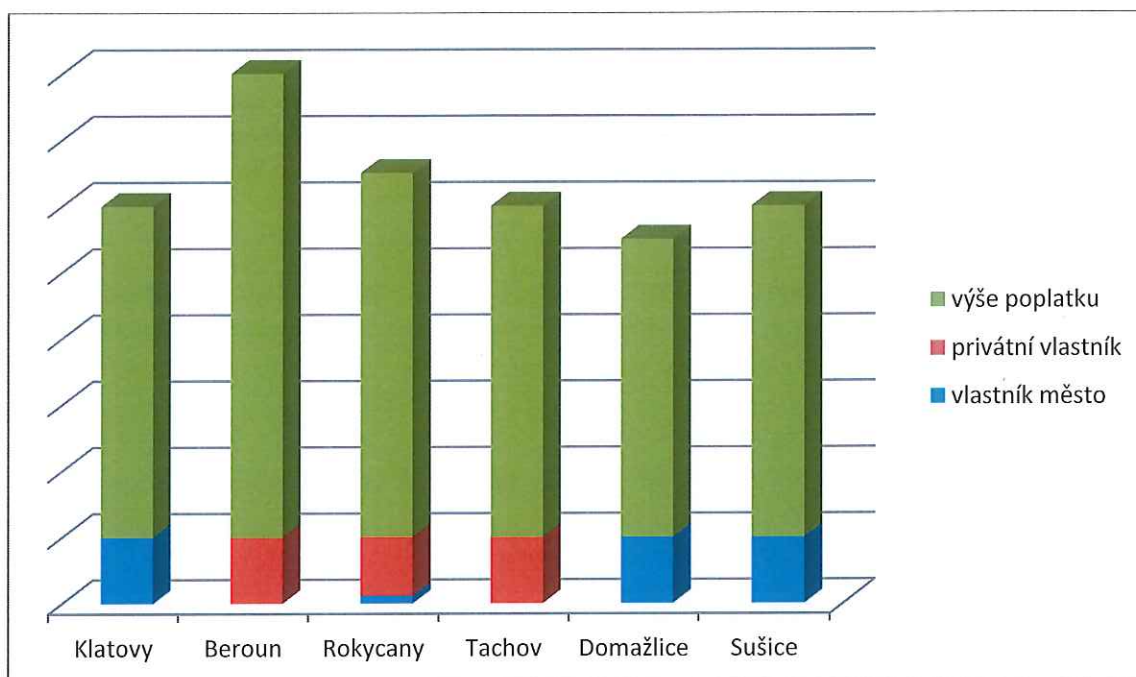
V této tabulce je uveden poplatek za svoz komunálního odpadu za osobu a rok

Tab. č. 8 – Nakládání s odpady - společnosti

město	poplatek za svoz komunálního odpadu za osobu a rok
Klatovy	500,-
Beroun	700,-
Rokycany	550,-
Tachov	500,-
Domažlice	450,-
Sušice	500,-

(Zdroj: Vlastní konstrukce na základě informací z webových stránek měst)

Graf č. 4 – Závislost výše poplatku za svoz komunálního odpadu na majetkové struktuře



(Zdroj: Vlastní konstrukce)

I v případě zajišťování této veřejné služby se ukazuje, že čím nižší účast samospráv, tím vyšší poplatek za službu občané platí.

Nejnižší poplatek za nakládání s odpady platí v Domažlicích, kde se o odpadové hospodářství stará Příspěvková organizace města DTS Domažlice. Zajímavý model funguje v Pošumaví, kdy města Klatovy a Sušice založily společnost Pošumavská odpadová s.r.o. Tato společnost začíná z regionu vytlačovat ostatní soukromé firmy na svoz odpadu, respektive hlavně společnost Rumpold, která před vznikem Pošumavské odpadové s.r.o. v roce 2015 obsluhovala většinu klatovského okresu. Nyní už přes šedesát procent okresu obsluhuje právě tato obecní společnost.²⁰

Tato situace potvrzuje předpoklad, že provozování odpadového hospodářství má za určitých okolností jistý tržní potenciál.

²⁰ Například <https://www.idnes.cz/plzen/zpravy/posumavska-odpadova-klatovy-susice-spolecnost-odpady-svoz> ze dne 3. listopadu 2017 [cit. 19. 12. 2018].

8. VEŘEJNÉ SLUŽBY Z POHLEDU OBČANA

8.1. Metodologie sběru dat

Pro zajištění informací od občanů, příjemců veřejných služeb, byl použit terénní průzkum, a to metody kvalitativní a kvantitativní respektive řízený strukturovaný rozhovor a dotazníkové šetření.

Aby zjišťovaná data byla vzájemně porovnatelná, byl pro jednotlivá města stanoven odlišný počet respondentů v závislosti na počtu obyvatel. Pro tento výpočet byl použit počet obyvatel z tabulky č. 1 přepočtený koeficientem 0,8077. Tento koeficient vychází z podílu počtu obyvatel ČR starších 18 let.²¹

Tento přepočtený počet obyvatel jednotlivých měst byl použit pro výpočet průměrného přepočteného počtu obyvatel (12 235) a pro tento počet byl stanoven optimální počet respondentů – 10 pro strukturovaný řízený rozhovor a 30 pro dotazník. Poté byly vypočteny podíly, které byly použity u jednotlivých měst.²²

Tabulka č. 9 – Stanovení počtu respondentů

Obec	Počet obyvatel (k 1. 1. 2018)	Přepočtený počet obyvatel	Počet respondentů rozhovor / dotazník
Klatovy	22 288	18 002	15 / 44
Beroun	19 439	15 701	13 / 38
Rokycany	14 074	11 368	9 / 28
Tachov	12 706	10 263	8 / 25
Domažlice	11 233	9 073	7 / 22
Sušice	11 146	9 003	7 / 22

(Vlastní konstrukce)

²¹ Český statistický úřad, Věkové složení obyvatelstva – 2017, k 31. 12. 2017, kód 130064-18, datum vydání 30. 4. 2018 [cit. 20. 11. 2018].

²² Přepočtený počet obyvatel * 10 (respektive 30) / průměrný počet obyvatel

Celkem bylo tedy předpokládáno provést 60 strukturovaných řízených rozhovorů a zajistit vyplnění 180 dotazníků. Samotné šetření probíhalo v měsících prosinci 2018 a lednu 2019.

Pro provedení strukturovaných řízených rozhovorů bylo využito náhodně oslovených návštěvníků předvánočních trhů v jednotlivých městech. Respondenti byli nejdříve seznámeni s účelem rozhovoru a poté jim bylo velmi obecně vysvětleno, co představuje pojem veřejné služby.²³ Kladené otázky byly zaměřeny na veřejné služby obecně, s cílem zjistit, jaké povědomí o nich občané mají a co si pod pojmem představují.

Pro zajištění vyplnění dotazníků bylo využito sítě poučených spolupracovníků, kteří v širokém okruhu svého bydliště nebo pracoviště oslovovali potenciální respondenty. Odpovědi byly zaznamenávány do dotazníků²⁴, kde byly varianty odpovědí prostřednictvím nucené volby nebo Likertovy škály.

²³ Viz Příloha č. I – úvodní definice

²⁴ Viz Příloha č. II

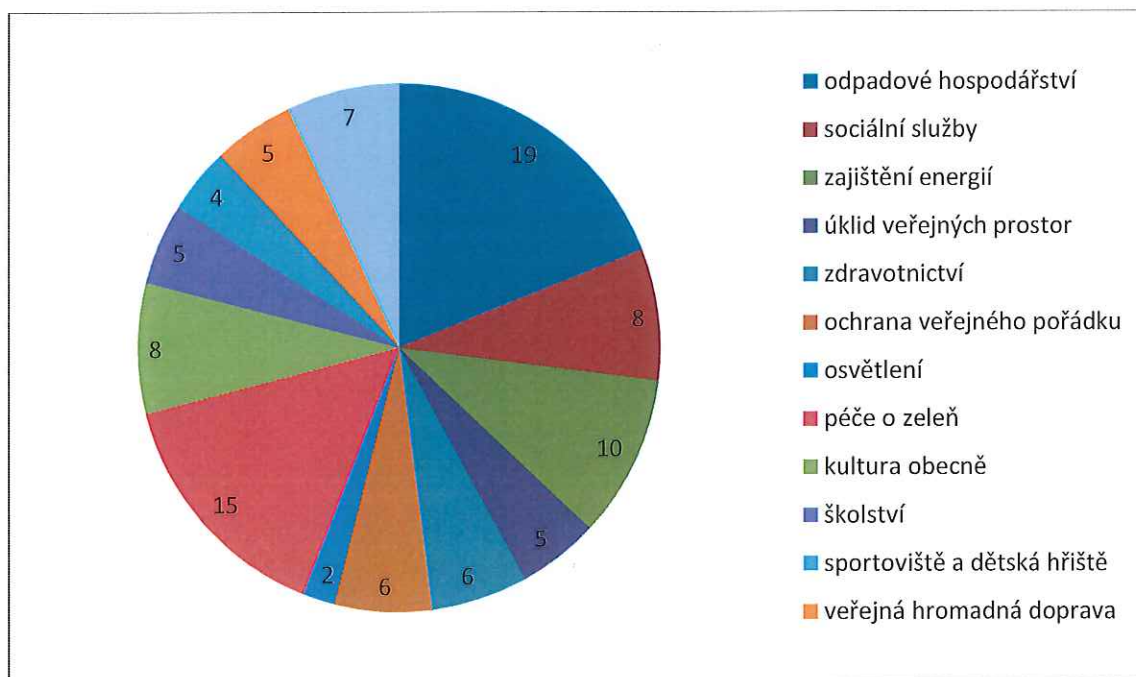
8.2. Analýza dat získaných prostřednictvím strukturovaných řízených rozhovorů

Na původní záměr, vyhodnotit poznatky ze strukturovaných rozhovorů za každé město samostatně, bylo z důvodů minimální odlišnosti získaných odpovědí u otázek č. 1, 2 a 3 nakonec rezignováno. Informace získané z rozhovorů byly tedy sumarizovány za všech šest měst a vyhodnocovány jako celek.

Otázka č. 1 – Jaké veřejné služby znáte?

Respondenti jmenovali nejen konkrétní veřejné služby, jako například veřejná hromadná doprava nebo veřejné osvětlení, ale i celá odvětví podle funkcí, jako například vzdělávání nebo veřejný pořádek. Následující graf zobrazuje nejčastěji jmenované veřejné služby podle procentuálního zastoupení.

Graf č. 5 – Nejčastěji jmenované veřejné služby



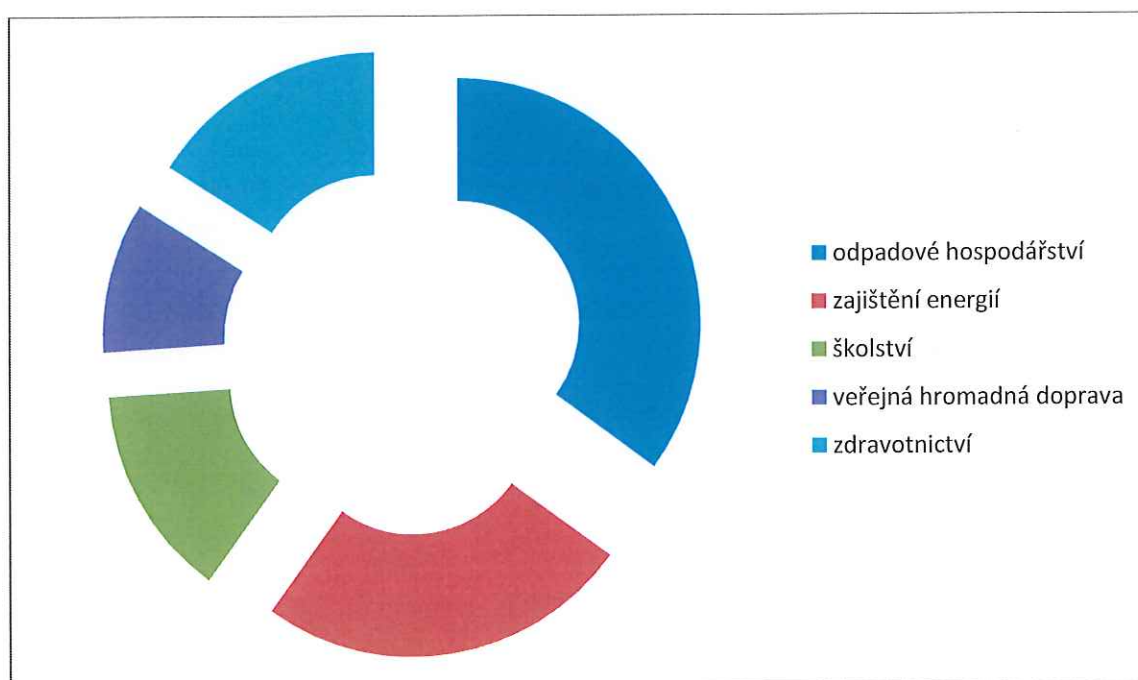
(Vlastní konstrukce)

Podle odpovědí respondentů, které samozřejmě nebyly jednoslovné, ale každou jmenovanou veřejnou službu doprovodili zpravidla komentářem, lze dovodit, že jmenovány byly služby, které jsou nějakým způsobem v daném městě ze strany příjemců výrazněji vnímané. Ať už se jednalo o nedostatečnou saturaci, nespokojenost s kvalitou služby nebo naopak spokojenost.

Otázka č. 2 – Kterou z těchto veřejných služeb považujete za nejdůležitější?

Respondenti měli vybrat z výčtu sami sebou jmenovaných služeb tu, kterou považují za nejdůležitější. Služby, které byly jmenovány nejčastěji, jsou uvedeny v tomto grafu.

Graf č. 6 – Nejdůležitější veřejné služby

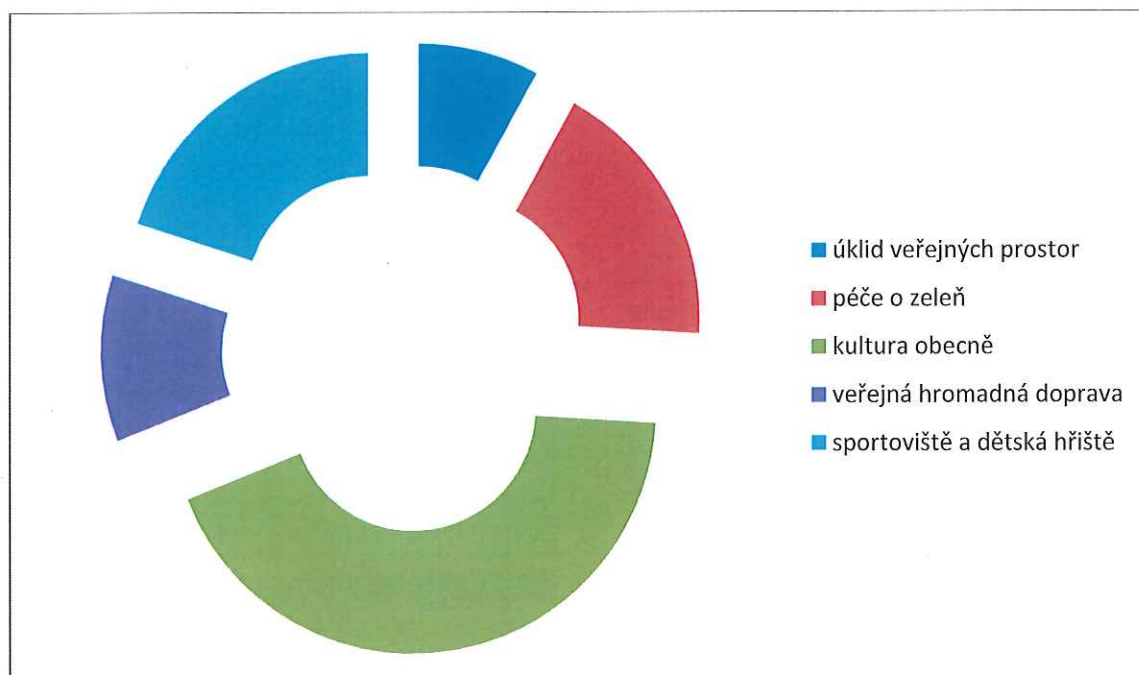


(Vlastní konstrukce)

Otázka č. 3 – Kterou z těchto veřejných služeb považujete za nejméně důležitou?

Respondenti měli vybrat z výčtu sami sebou jmenovaných služeb tu, kterou považují za nejméně důležitou. Služby, které byly jmenovány nejčastěji, jsou uvedeny v tomto grafu.

Graf č. 7 – Nejméně důležité veřejné služby



(Vlastní konstrukce)

Výsledky znázorněné v obou grafech jsou limitovány možností výběru služeb. Lze se oprávněně domnívat, že pokud by respondentům bylo dáno na výběr z většího portfolia veřejných služeb, než z těch, které sami uváděli, byly by výsledky diametrálně odlišné.

Odpovědi u následujících otázek byly vyhodnocovány za každé město samostatně.

Otázka č. 4 – Víte, jaká společnost zajišťuje ve Vašem městě čištění odpadních vod – provoz ČOV?

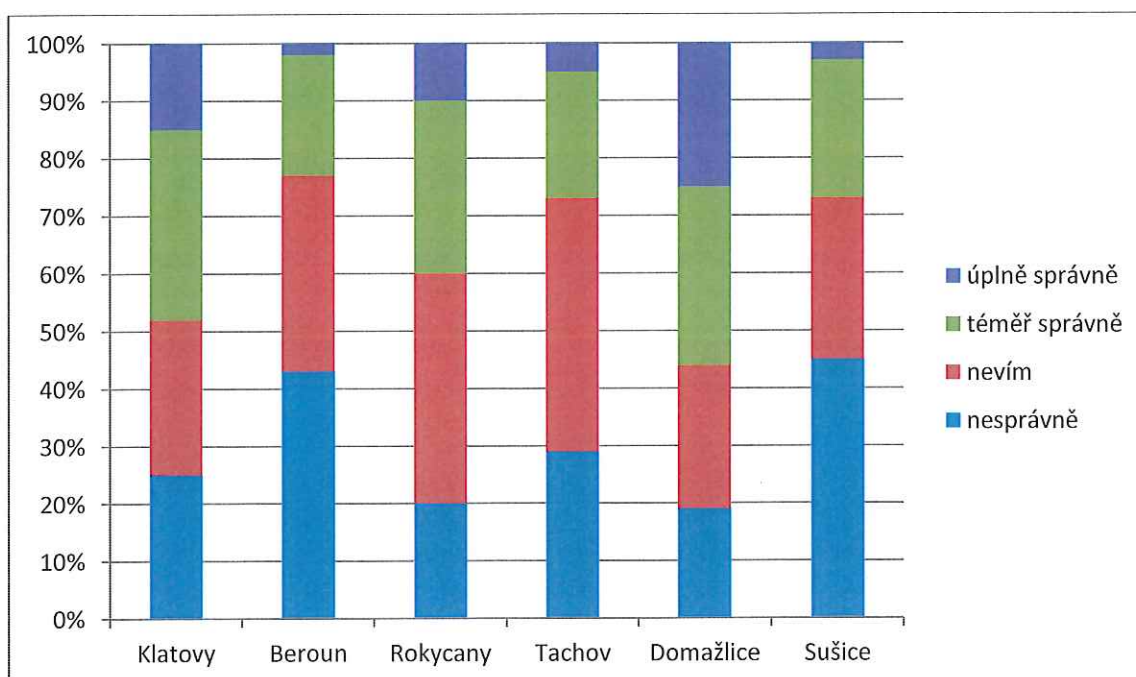
a

Otázka č. 5 – Víte, jaká společnost zajišťuje ve Vašem městě provoz odpadového hospodářství?

Odpovědi na obě otázky byly zpracovány tak, aby bylo umožněno grafické zpracování:

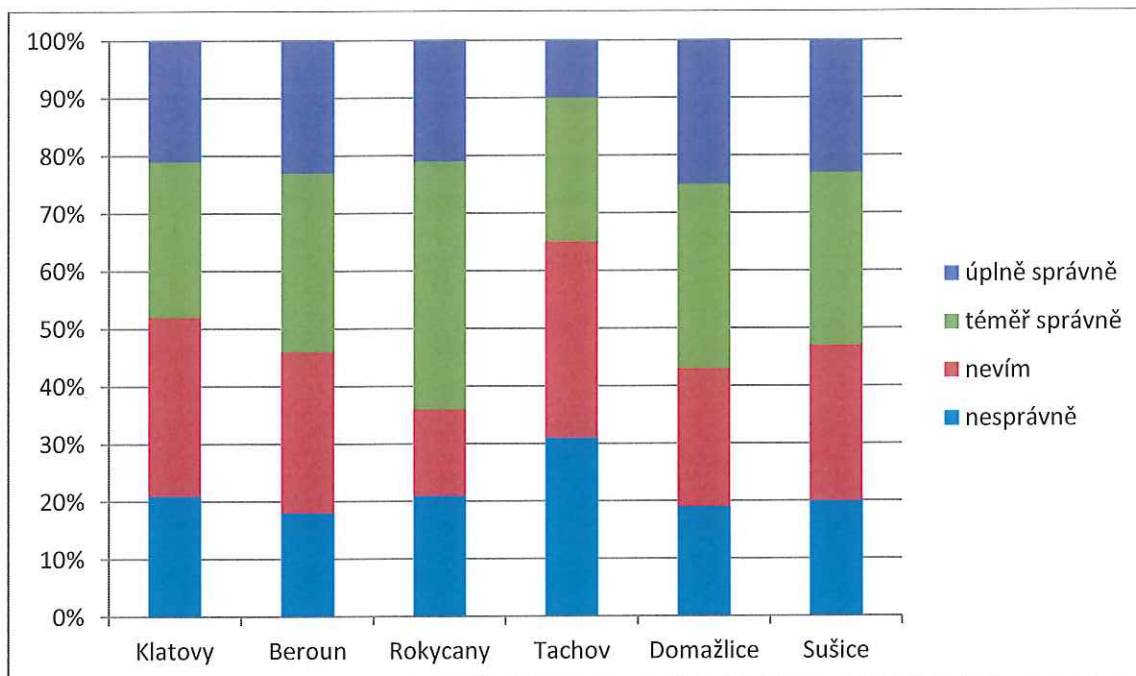
- správná odpověď – včetně názvu společnosti
- správná odpověď – respondent alespoň věděl, zda službu zajišťuje město vlastními silami nebo je služba privatizována
- nevím
- nesprávná odpověď

Graf č. 8 – Jaká společnost zajišťuje ve Vašem městě čištění odpadních vod – provoz ČOV?



(Vlastní konstrukce)

Graf č. 9 – Jaká společnost zajišťuje ve Vašem městě provoz odpadového hospodářství?



(Vlastní konstrukce)

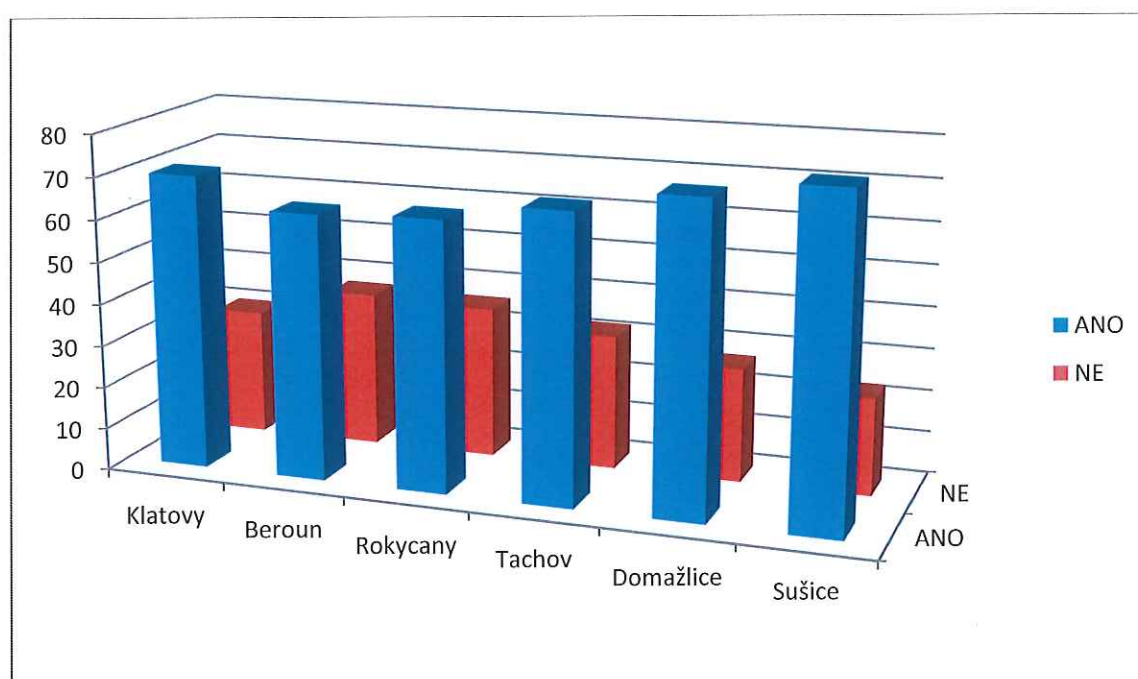
Podle výsledků se může zdát, že povědomí občanů o dodavatelích služeb spojených s tak životně důležitou potřebou, jako je pitná voda je nesrovnatelně menší než v případě služby zajišťující likvidaci odpadů. Vzhledem k povaze služby zajišťující provoz čistíčky odpadních vod, kdy není na první pohled pro příjemce služby patrná souvislost s dodavatelem pitné vody a tedy ani snadná personifikace se společností tuto službu zajišťující, lze dovodit, že nízké povědomí o poskytovateli této služby je způsobeno dlouhým distribučním kanálem. Pokud u společností zajišťujících provozování odpadových hospodářství lze sledovat opačnou tendenci, tak důvod je možné hledat v marketingovém potenciálu samotných firem jednotlivých společností (AVE, Rumpold, atd.)

8.3. Analýza dat získaných prostřednictvím dotazníků

Data získaná z dotazníků byla přepsána do tabulek v tabulkovém procesoru Excel a následně zpracována do přehledových grafů. Vyhodnocení dat bylo provedeno za každý blok vyhodnocující otázky jednotlivé veřejné služby samostatně.

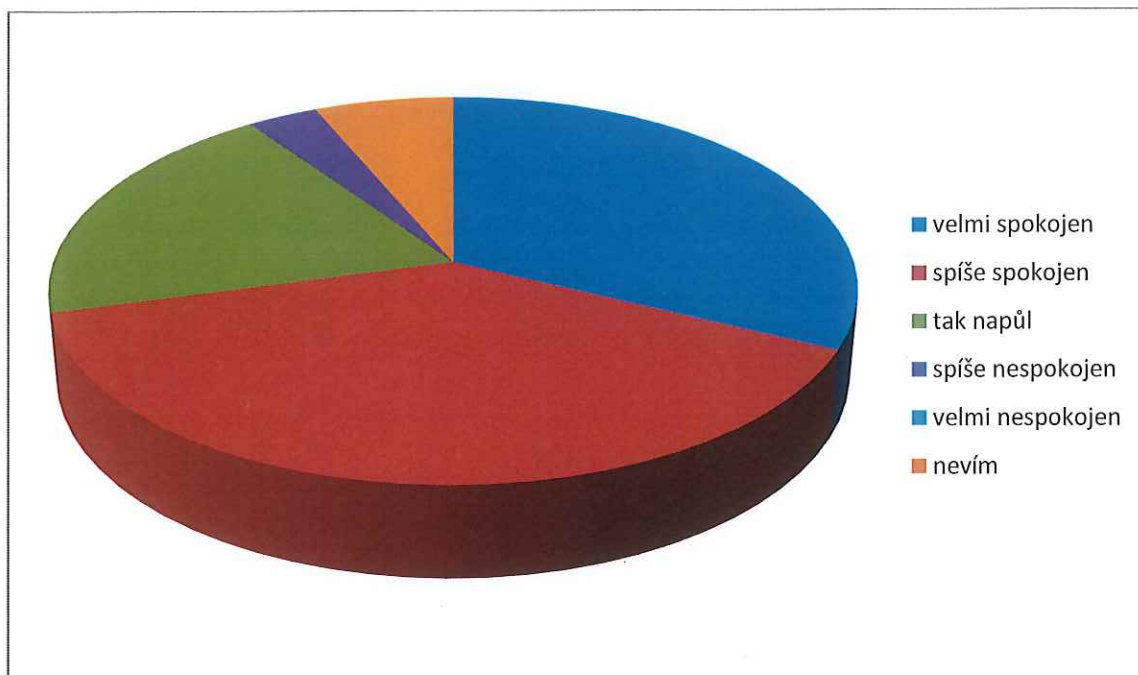
8.3.1. Veřejné knihovny

Graf č. 10 – Využíváte služeb veřejné knihovny? (v %)



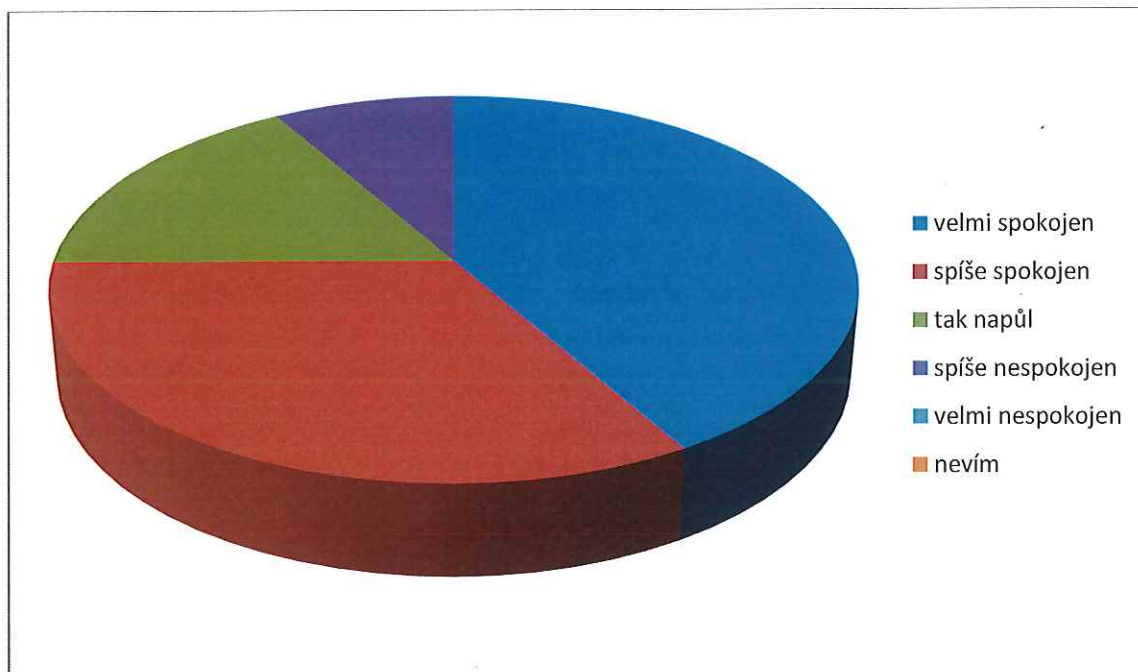
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 11 – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – KLATOVY



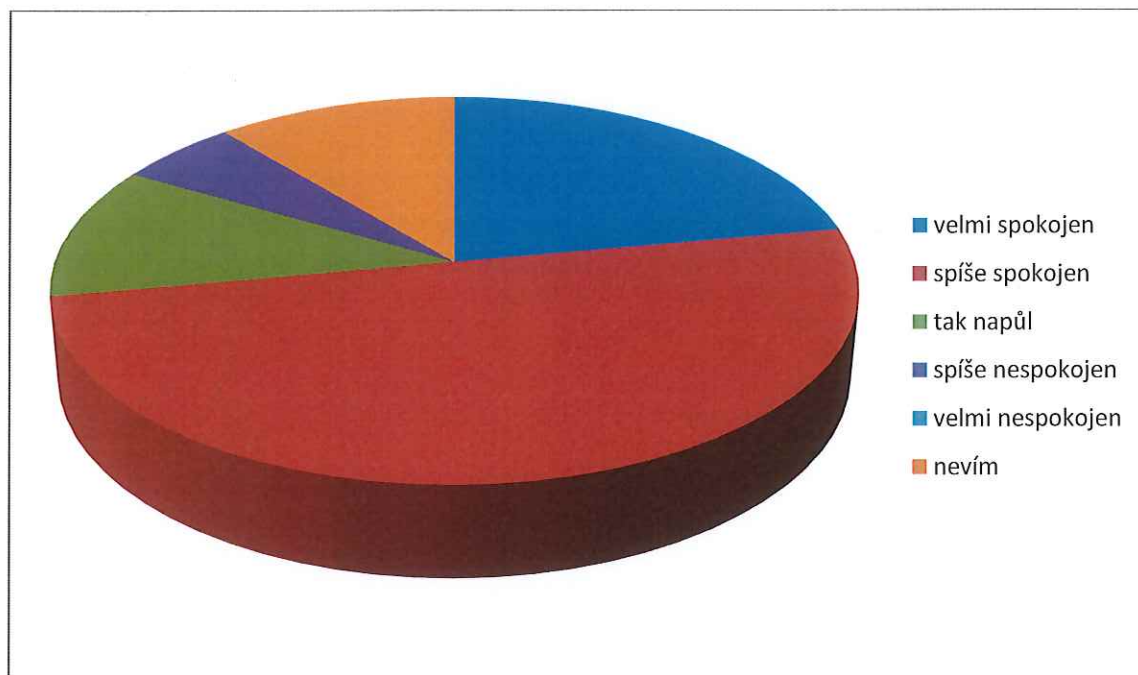
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 12 – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – BEROUN



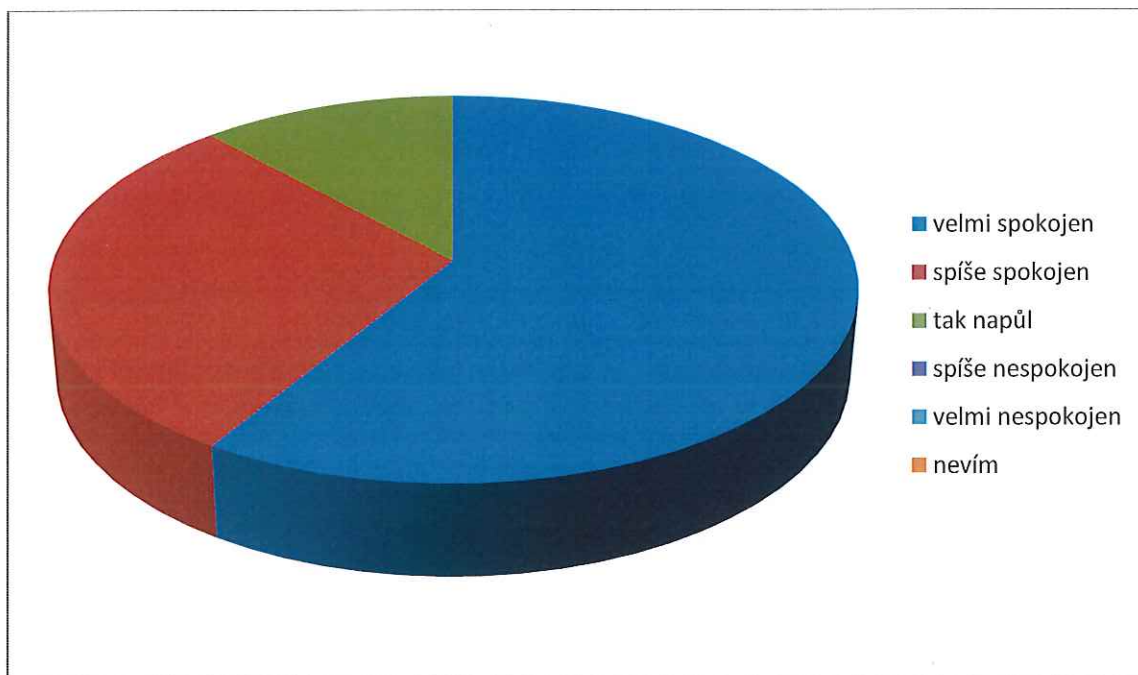
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 13 – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – ROKYCANY



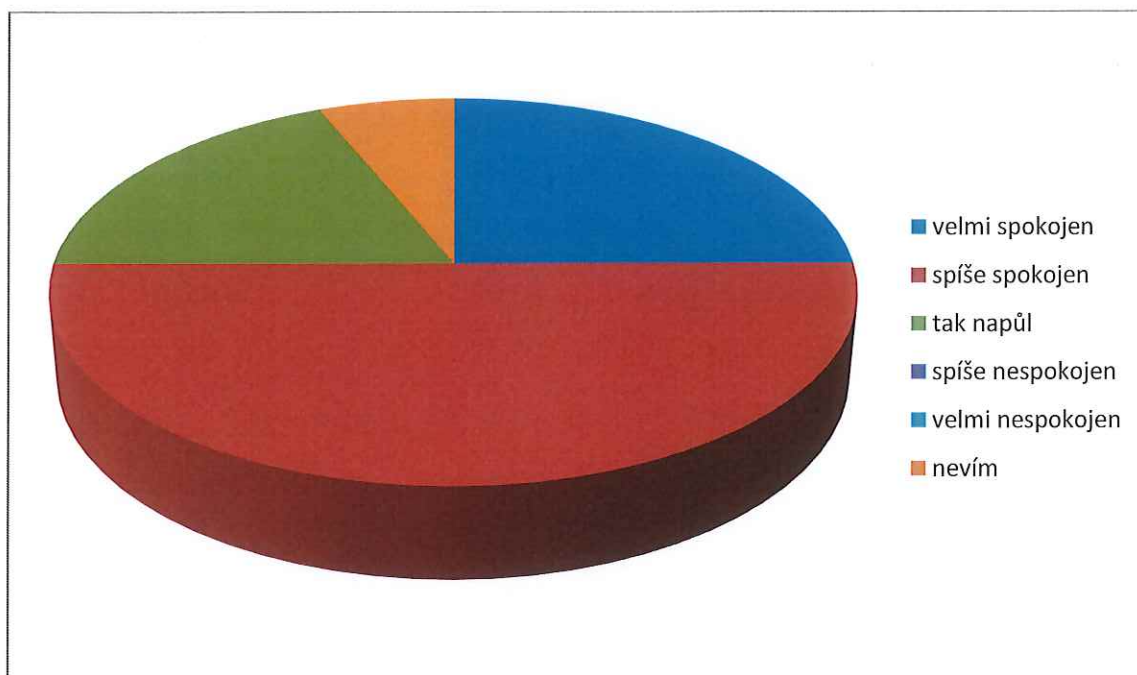
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 14 – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – TACHOV



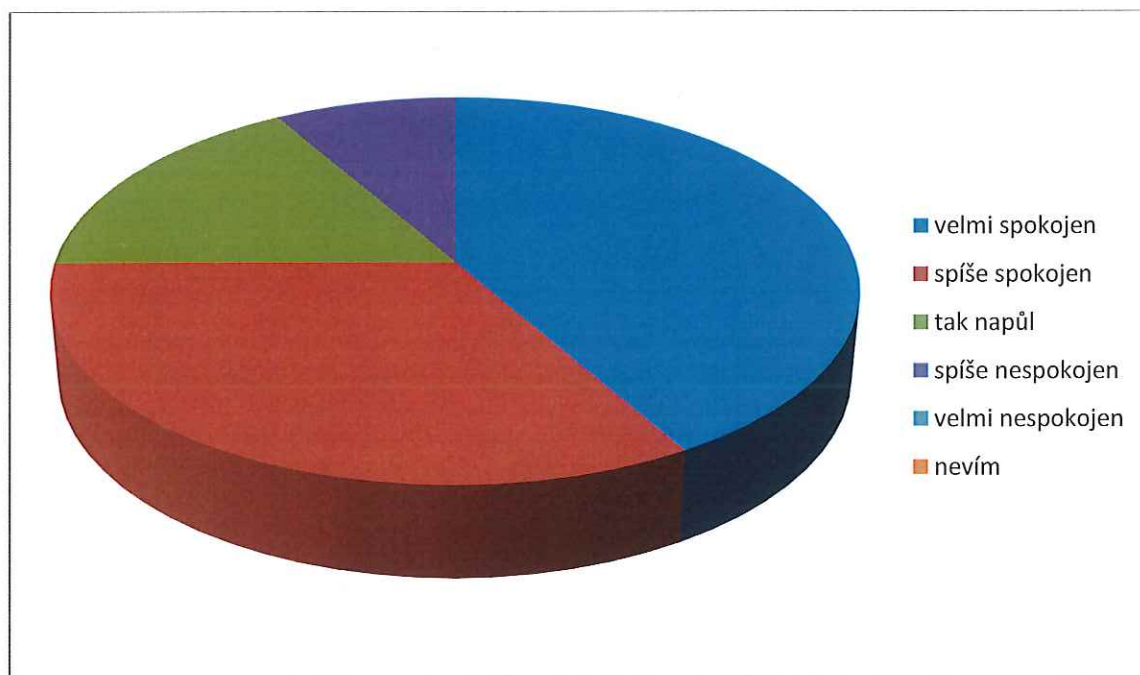
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 15 – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – DOMAŽLICE



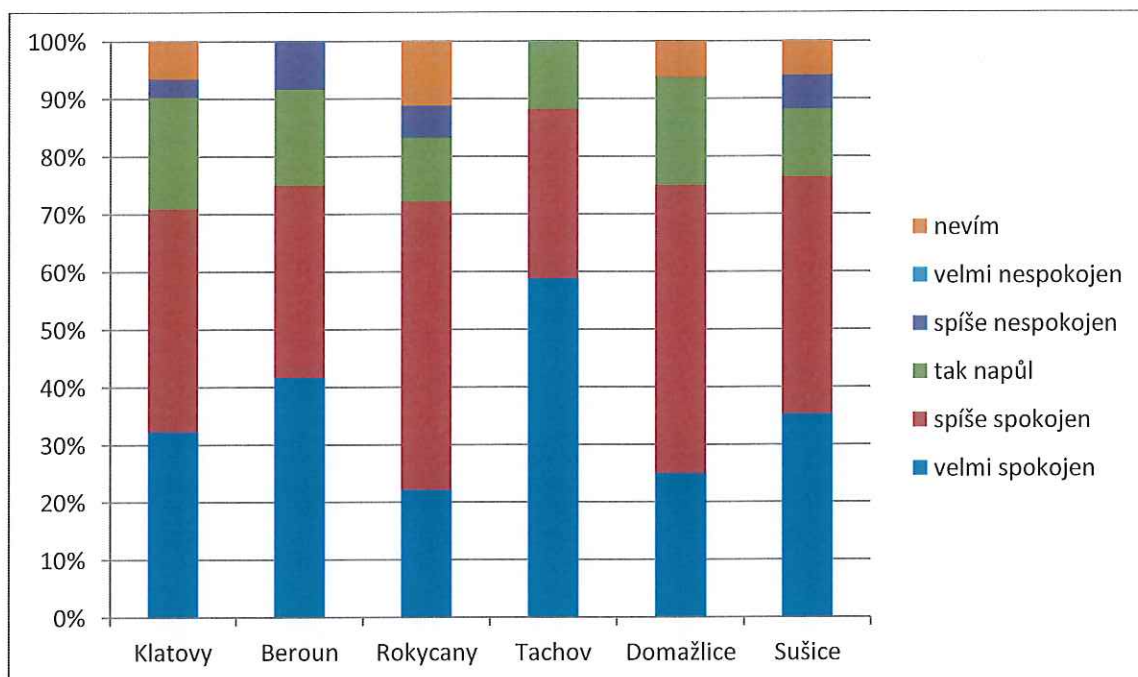
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 16 – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – SUŠICE



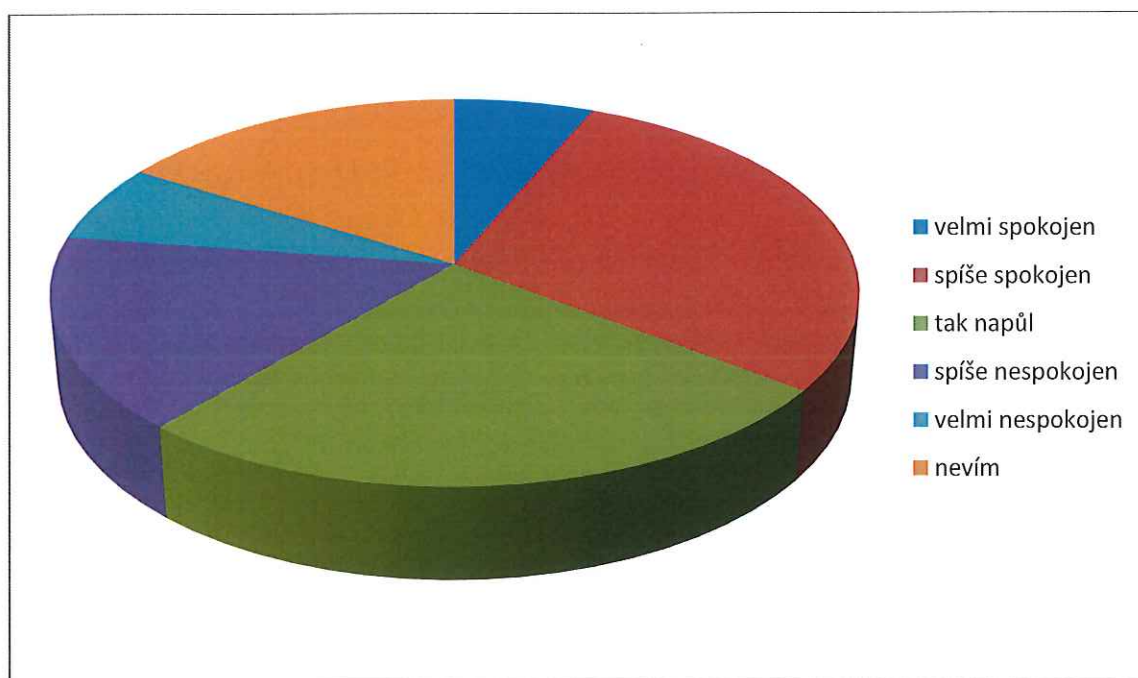
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 17 – Porovnání spokojenosti s poskytovanými službami ve veřejných knihovnách zkoumaných měst



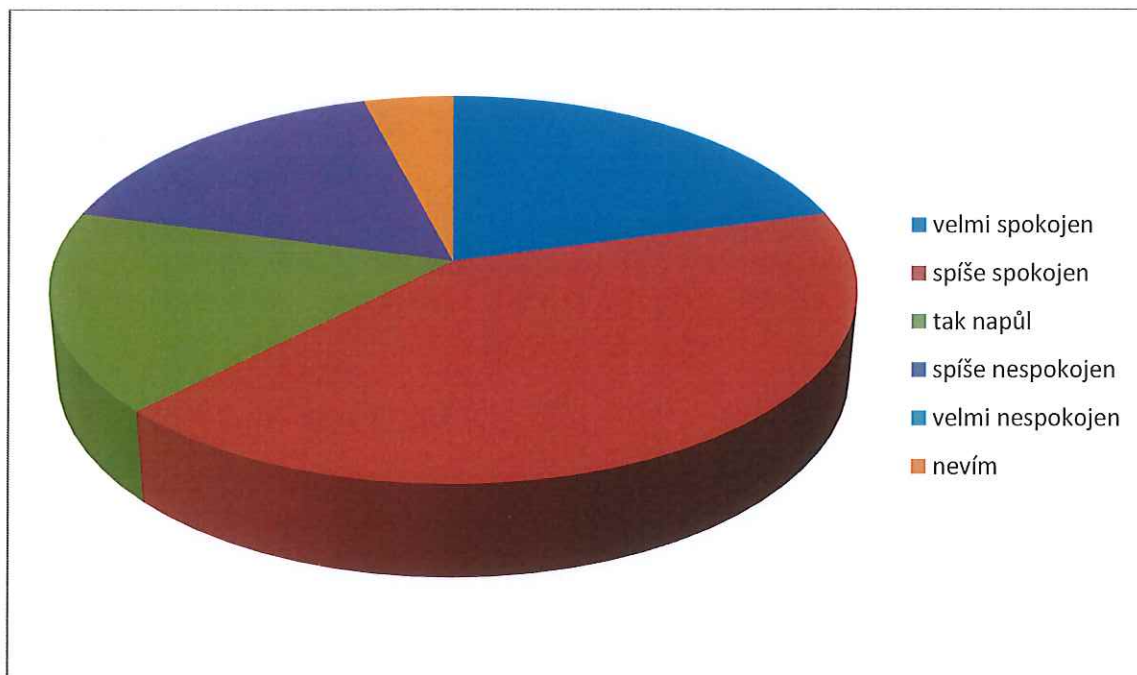
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 18 – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – KLATOVY



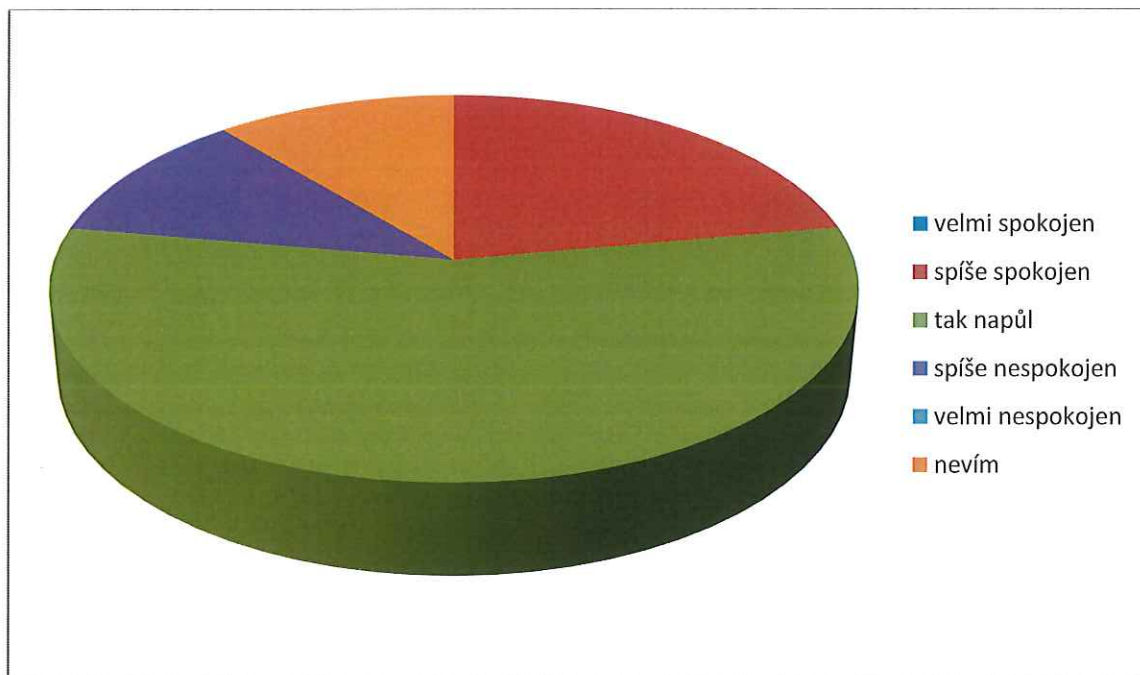
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 19 – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – BEROUN



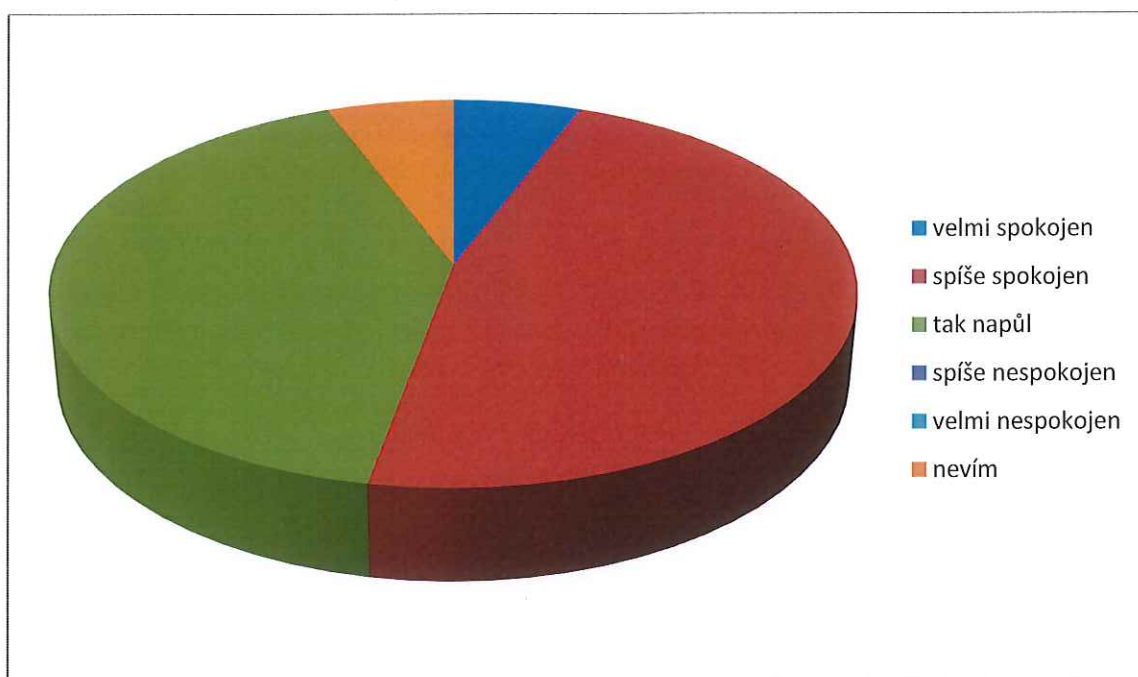
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 20 – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – ROKYCANY



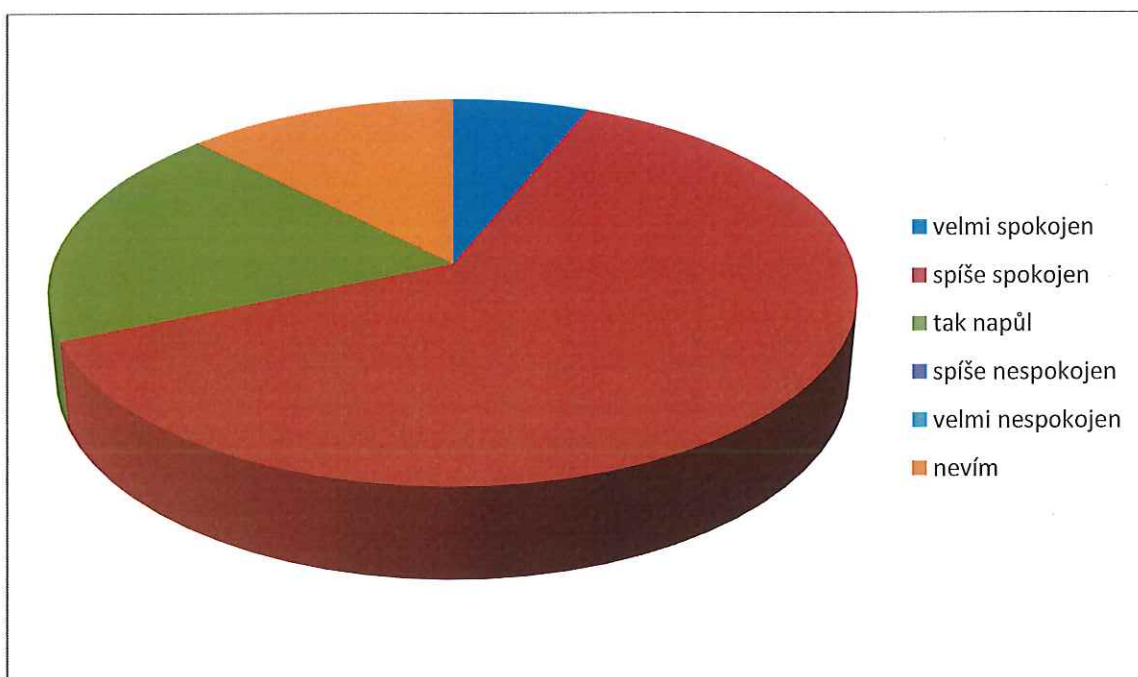
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 21 – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – TACHOV



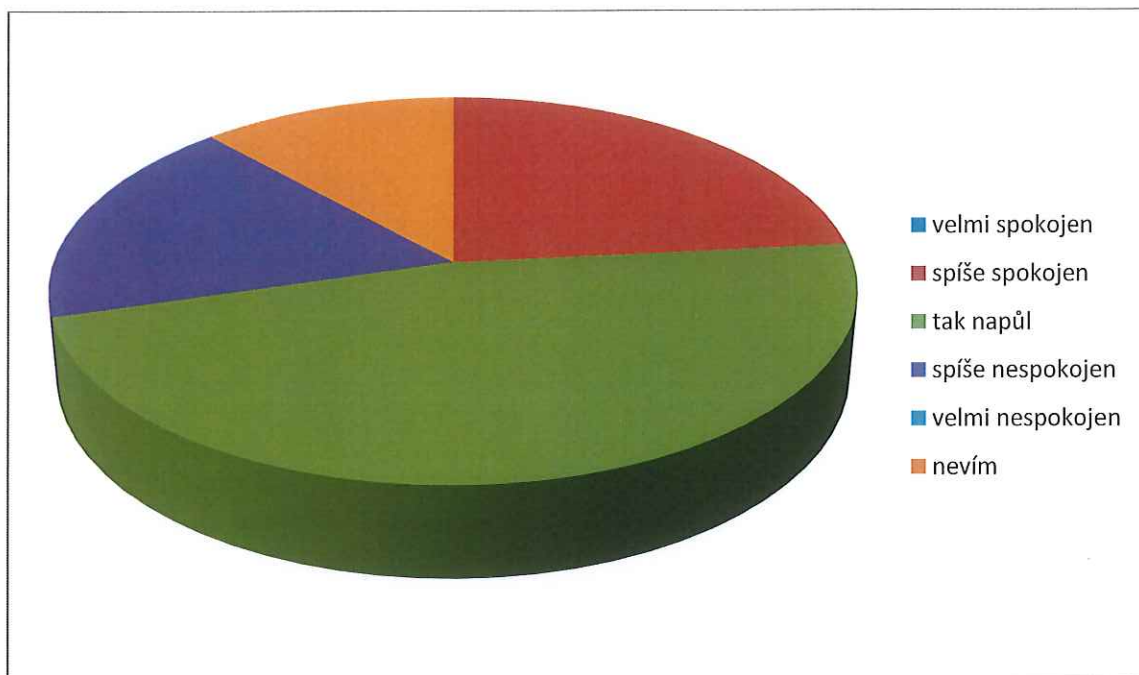
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 22 – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – DOMAŽLICE



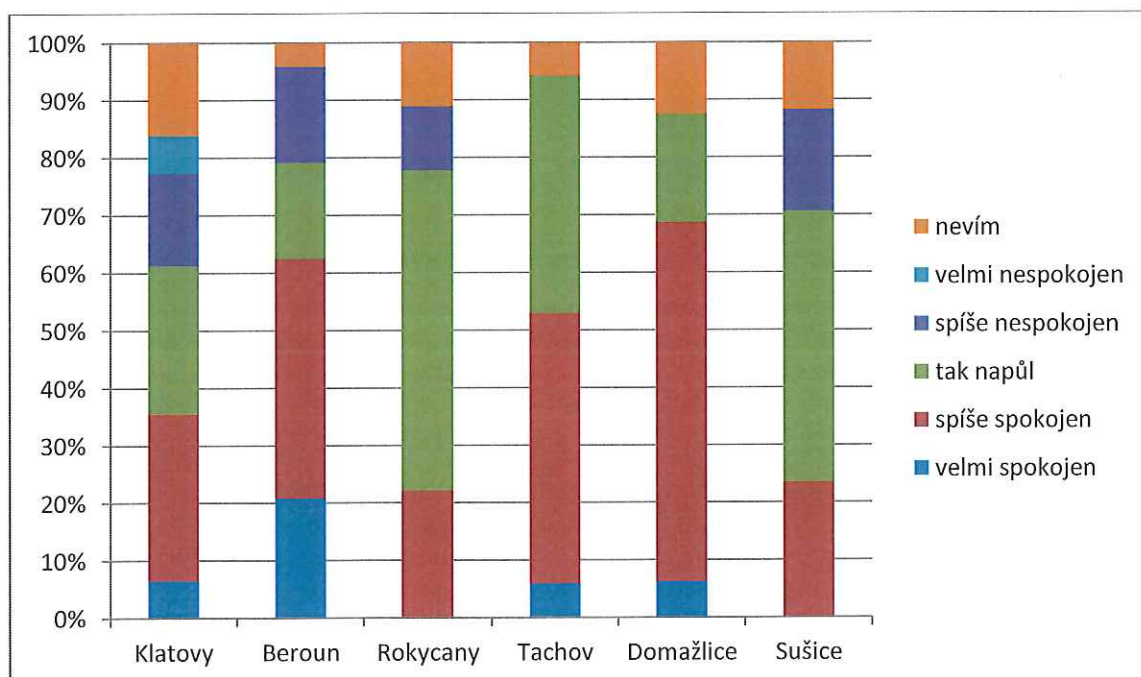
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 23 – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – SUŠICE



(Vlastní konstrukce)

Graf č. 24 – Porovnání spokojenosti s výší čtenářského poplatku ve veřejných knihovnách zkoumaných měst



(Vlastní konstrukce)

Respondenti byli dotazováni na spokojenost se službami, které knihovny poskytují a na spokojenost s výší poplatku za využívání knihovnických služeb. V odpovědích reagujících na otázku ohledně spokojenosti se službami, které knihovny poskytují, jednoznačně převládaly odpovědi z kladné strany spektra (velmi spokojen a spíše spokojen). Odpověď velmi nespokojen se nevyskytla ani jednou. Ohledně odpovědí na výši poplatku byl zaznamenán výrazný podíl odpovědí spíše spokojen a zejména tak napůl. V Tachově a Domažlicích se nevyskytla ani jedna negativní odpověď na výši poplatku. Výrazně kladné hodnocení, jak služeb, tak výše poplatku v těchto dvou městech, lze možná přičíst rozsáhlé kulturní činnosti nejen knihovny ale i ostatních institucí města (muzeum, městské kulturní středisko).

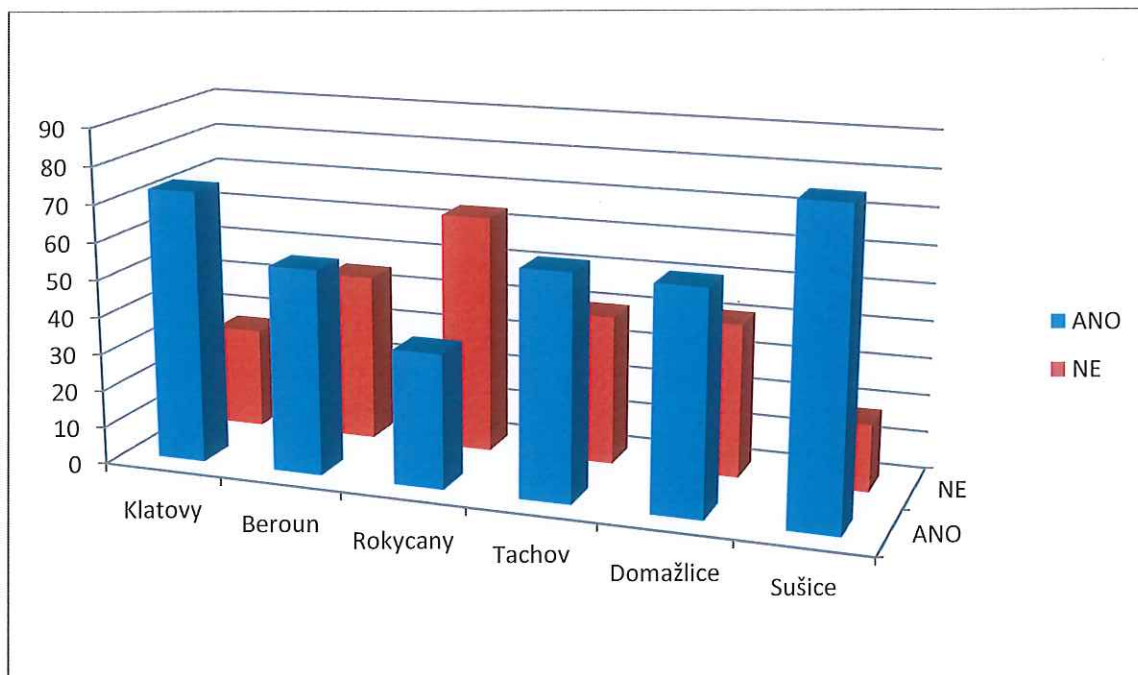
Vyhodnocení otázky týkající se návštěvnosti knihovny ukázalo, že lze vysledovat jistou závislost na velikosti města a podílu návštěvníků knihovny. Čím menší město, tím větší byl zaznamenán podíl návštěvníků knihovny (výjimku tvoří Klatovy).

8.3.2. Čištění odpadních vod

Platba za vodné a stočné je jedním z nákladů provozu domácností a směřuje přímo poskytovateli služby, a to buď přímo, nebo prostřednictvím různých typů zprostředkování, a to aniž by se výše změnila.

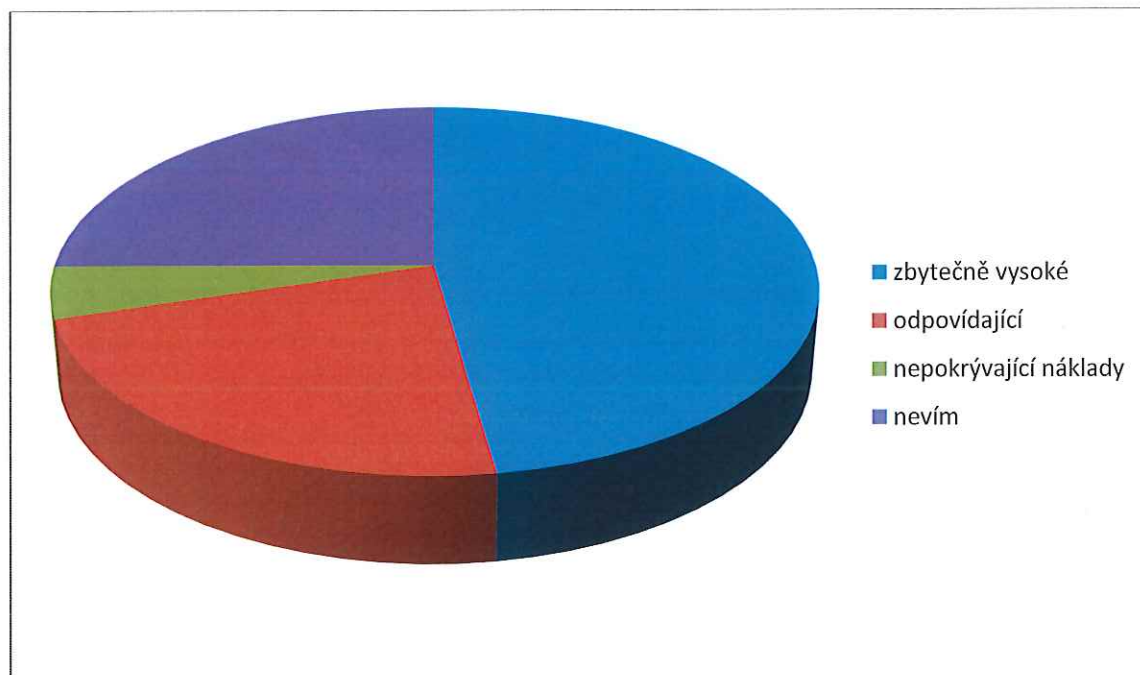
Dotaz na výši vodného a stočného nesměřoval ani tak na znalost jeho přesné výše, ale spíše na vnímání existence a funkce této platby. Záporná odpověď pak vlastně odpovídá opaku, tedy nezájmu.

Graf č. 25 – Máte představu o výši vodného a stočného ve Vašem městě? (v %)



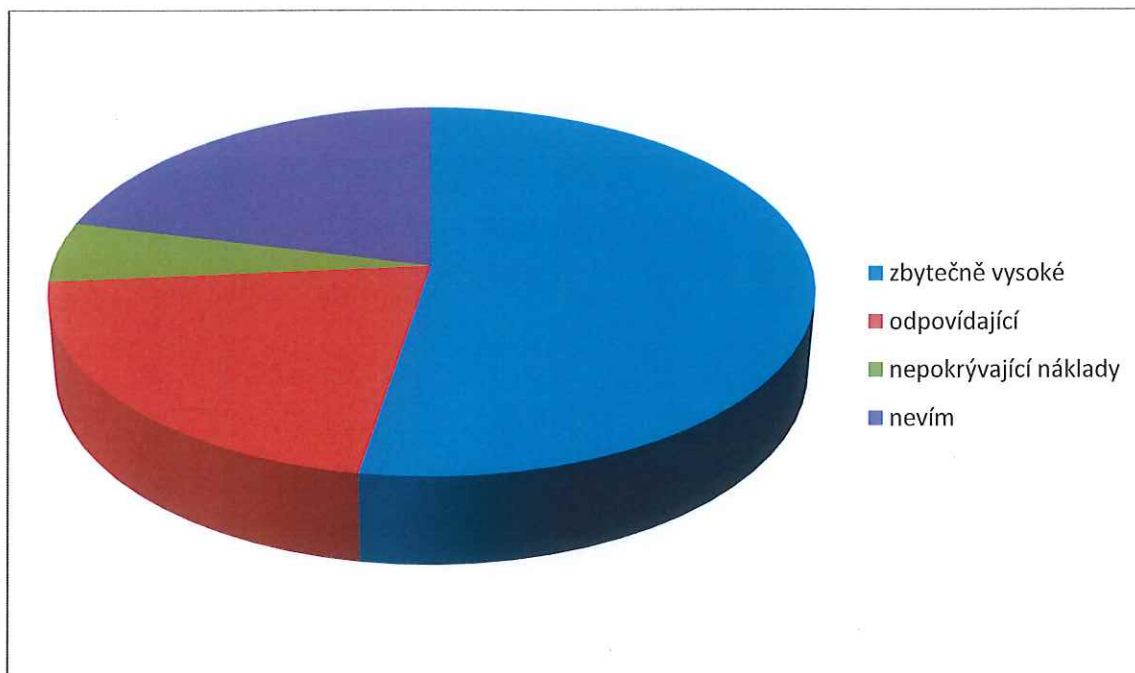
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 26 – Spokojenost s výší stočného – KLATOVY



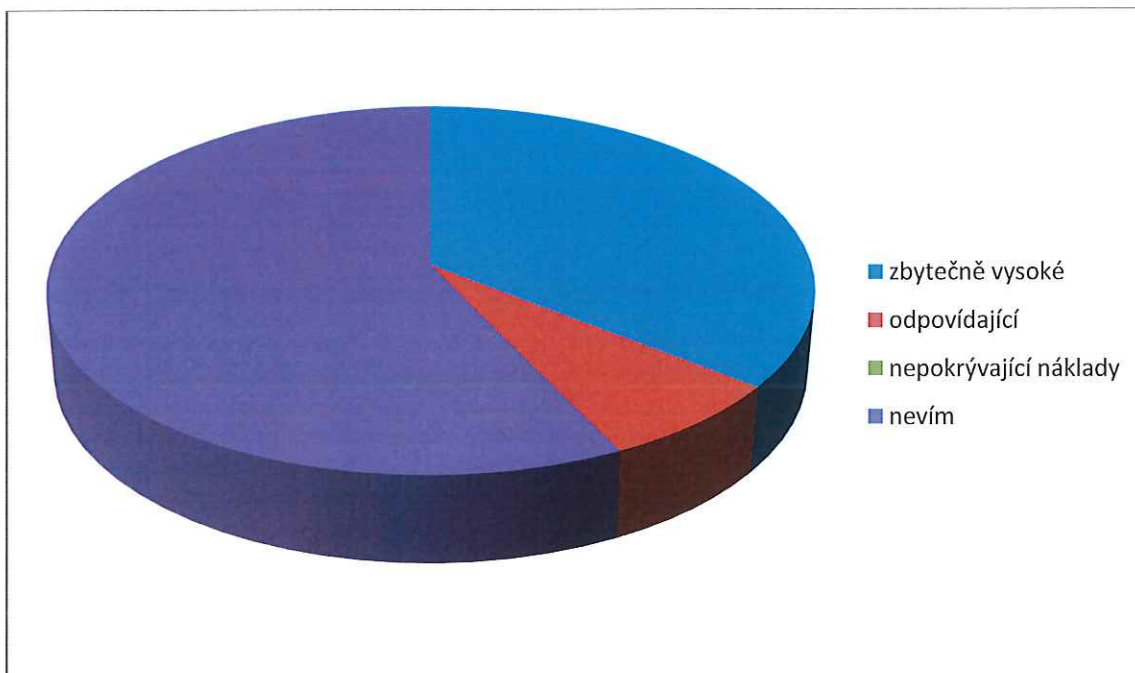
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 27 – Spokojenost s výší stočného – BEROUN



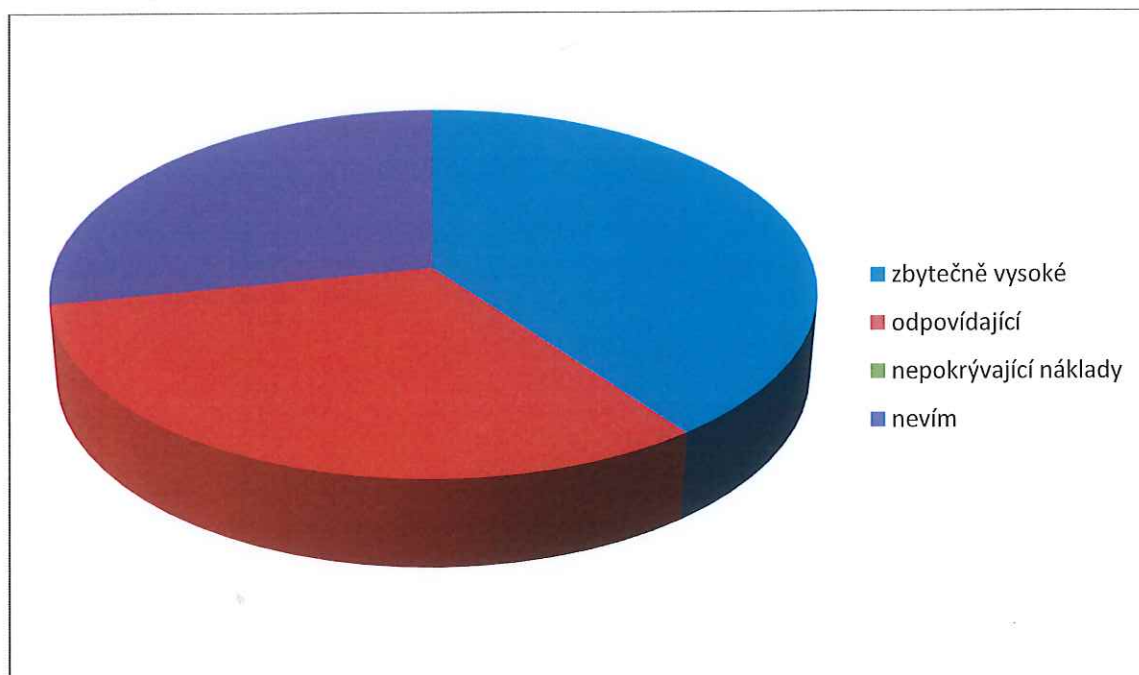
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 28 – Spokojenost s výší stočného – ROKYCANY



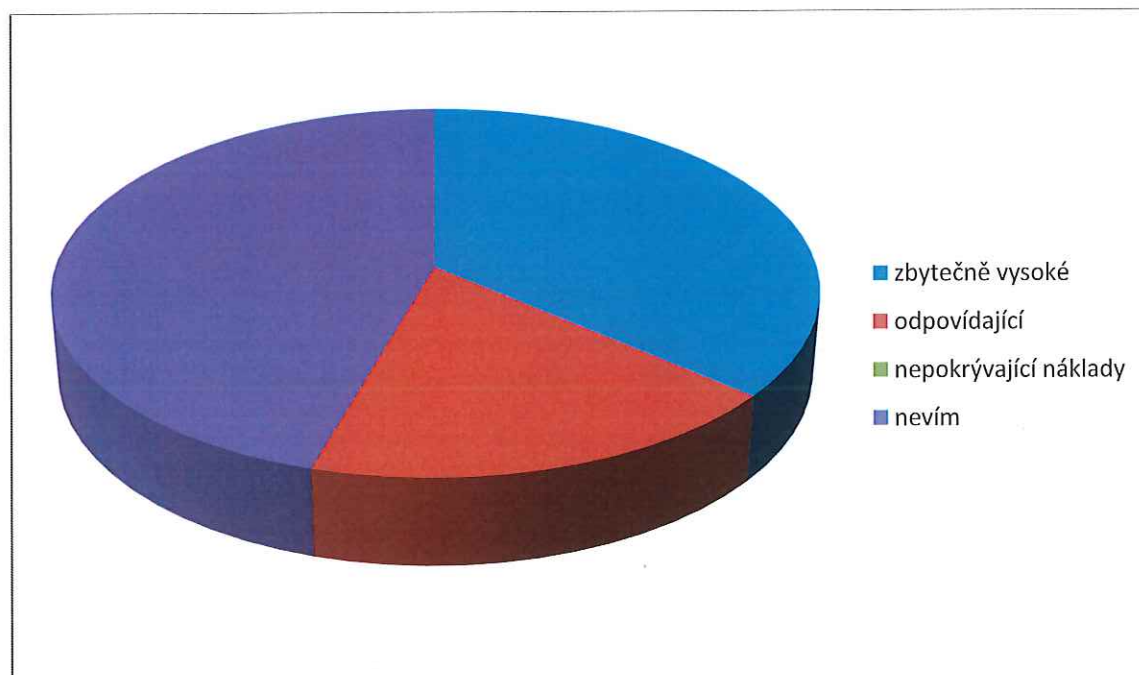
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 29 – Spokojenost s výší stočného – TACHOV



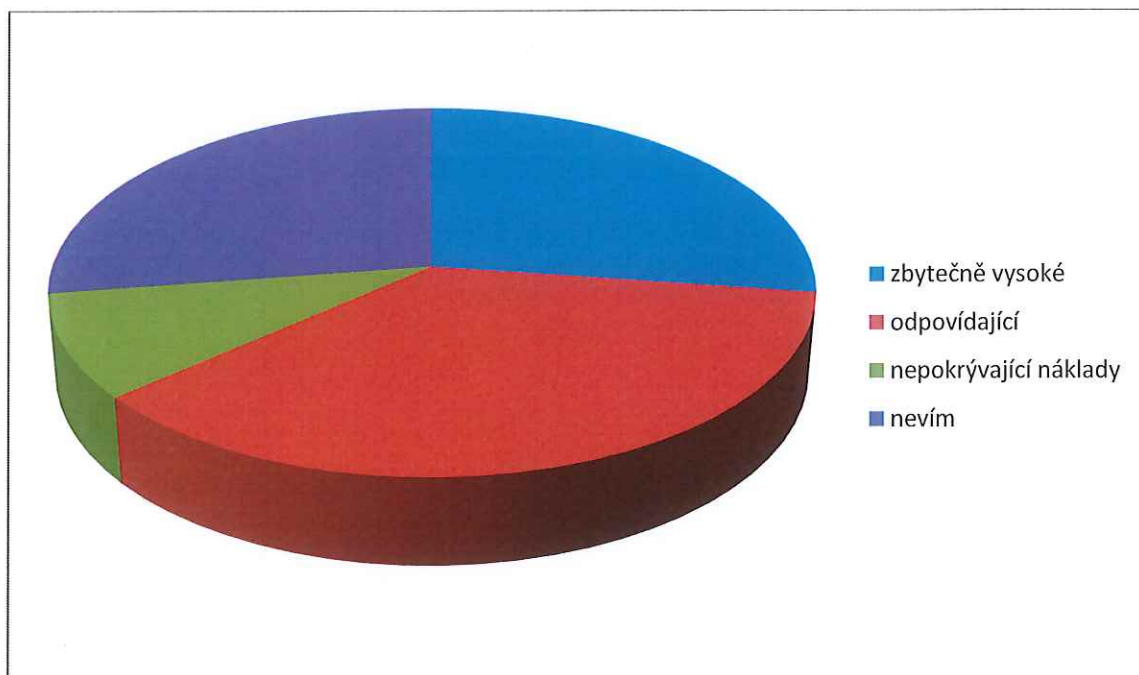
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 30 – Spokojenost s výší stočného – DOMAŽLICE



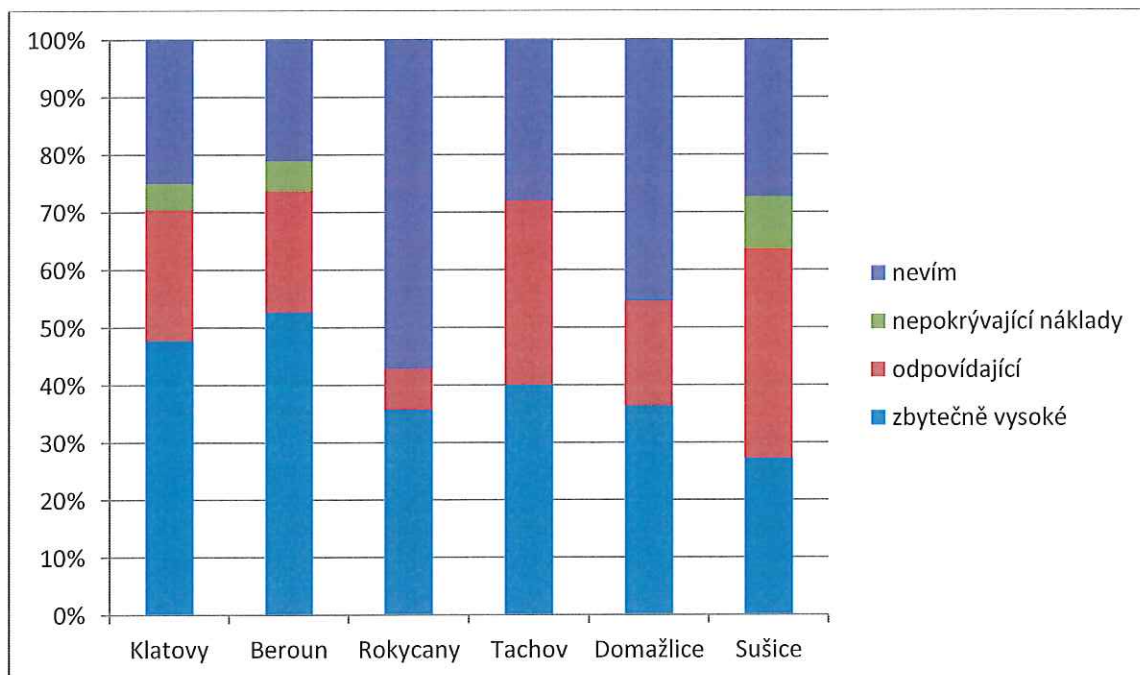
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 31 – Spokojenost s výší stočného – SUŠICE



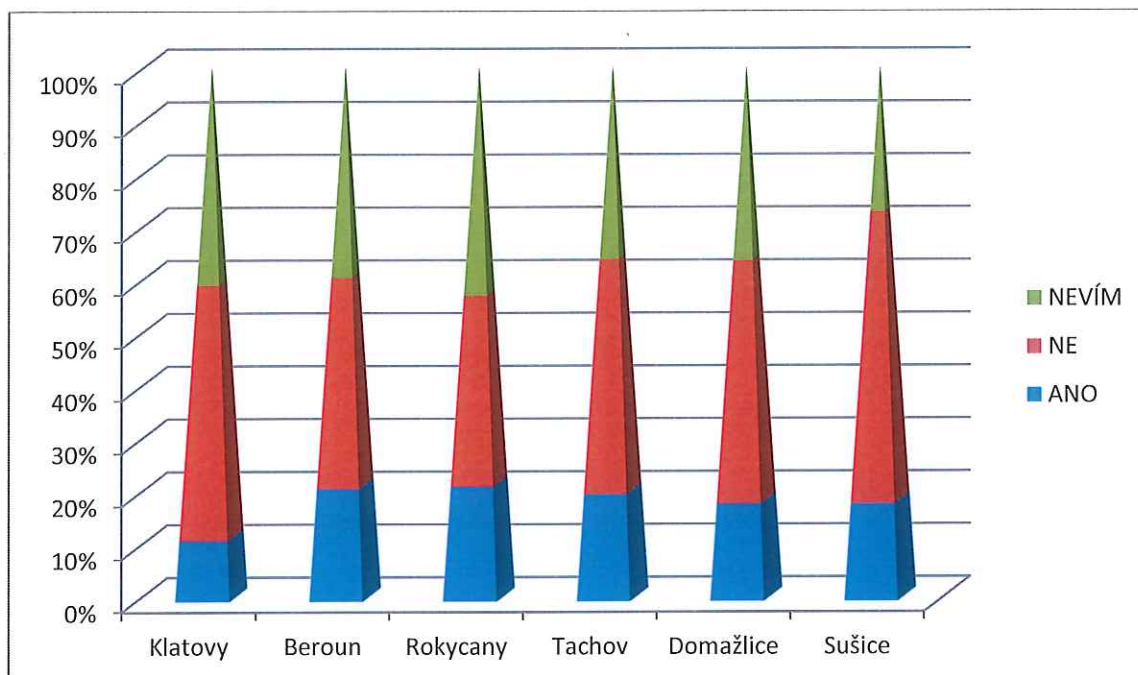
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 32 – Porovnání spokojenosti s výší stočného ve zkoumaných městech



(Vlastní konstrukce)

Graf č. 33 – Názor na vliv změny provozovatele služby na snížení ceny



(Vlastní konstrukce)

Respondenti byli dotazováni na názor na výši vodného a stočného. Ačkoli vyjadřovali spíše nespokojenost s výší platby (druhá nejčastější odpověď byla „nevím“), lze v souvislosti s odpovědí na otázku týkající se vlivu na změnu provozovatele služeb dovodit, že s výší vodného a stočného byli všichni v podstatě smířeni. Dá se konstatovat, že občané měst chápou tuto platbu jako nezbytnou pro zajištění životní úrovně a které se v zásadě ani nechtějí vzdát. Je tedy zřejmé, že poplatek za vodné a stočné je obyvateli měst chápán jako jakási civilizační daň a jejich názor může změnit snad jen nepřiměřené rozdělování zisků vodárenských společností.

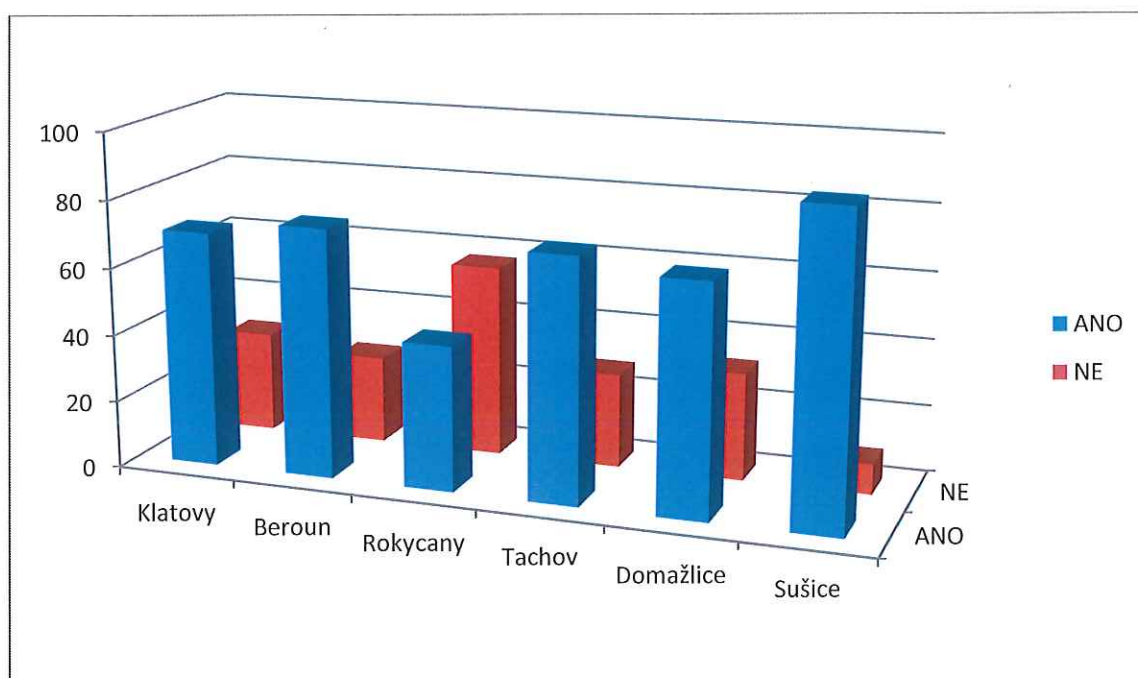
8.3.3. Odpadové hospodářství

Poplatek, který pro účely práce zkráceně označujeme jako poplatek za svoz komunálního odpadu, patří mezi místní poplatky vyměřované na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a je podle § 1 písm. g) označován jako poplatek za provoz systému

shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Sazbu tohoto poplatku tvoří paušální částka až 250,- Kč za osobu a kalendářní rok a nákladová částka, která je stanovena na základě skutečných nákladů obce předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu a může činit až 750 Kč za osobu a kalendářní rok. Obec v obecně závazné vyhlášce stanoví rozúčtování nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu na osobu.²⁵

Podobně jako dotaz na výši vodného a stočného tak i dotaz na výši tohoto místního poplatku nesměřoval ani tak na znalost jeho přesné výše, ale spíše na vnímání existence a funkce této platby. Záporná odpověď pak vlastně odpovídá opaku, tedy nezájmu.

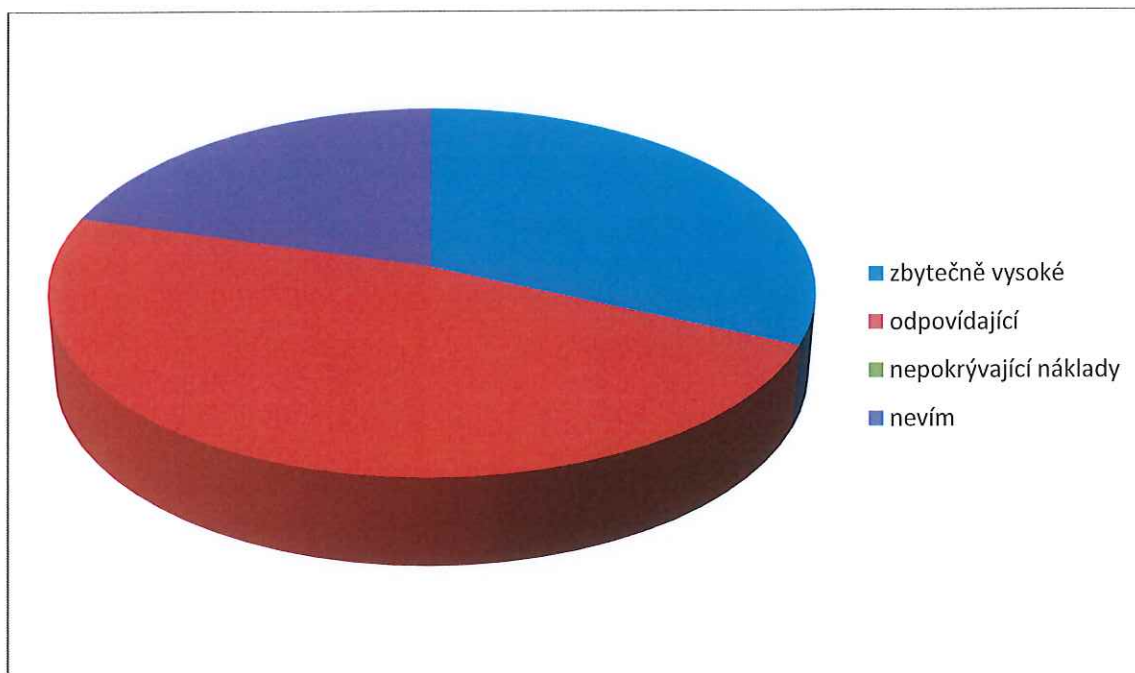
Graf č. 34 – Máte představu o výši poplatku za svoz komunálního odpadu ve Vašem městě? (v %)



(Vlastní konstrukce)

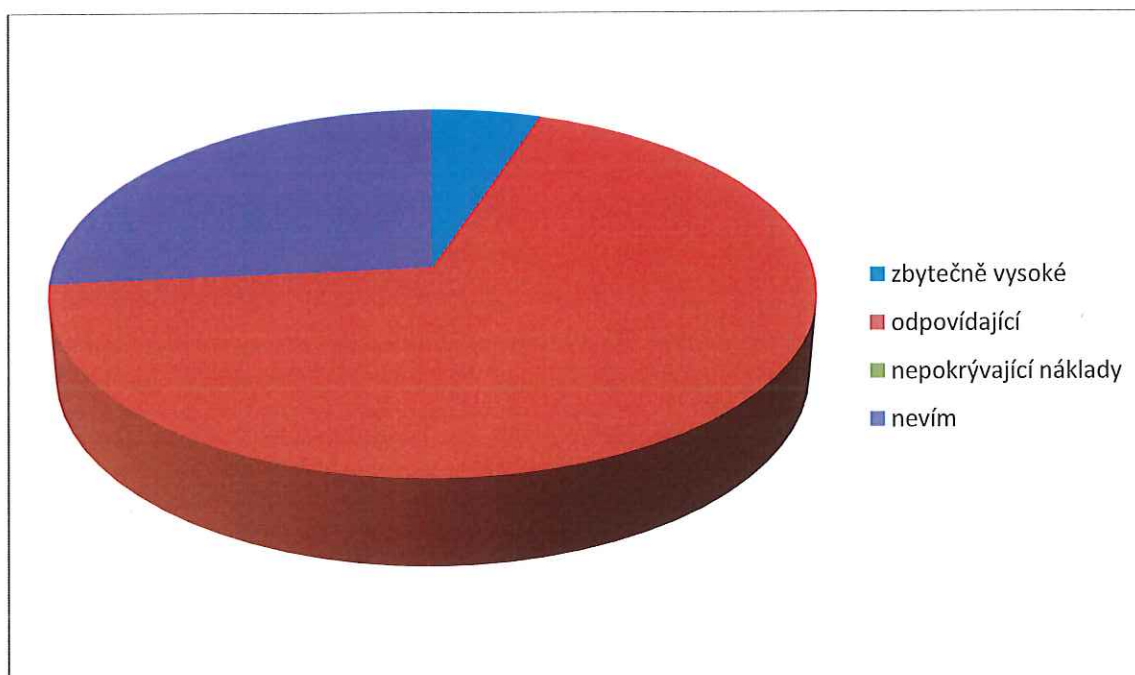
²⁵ § 10b odst. 5 zákona č. 565/19990 Sb., o místních poplatcích

Graf č. 35 – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – KLATOVY



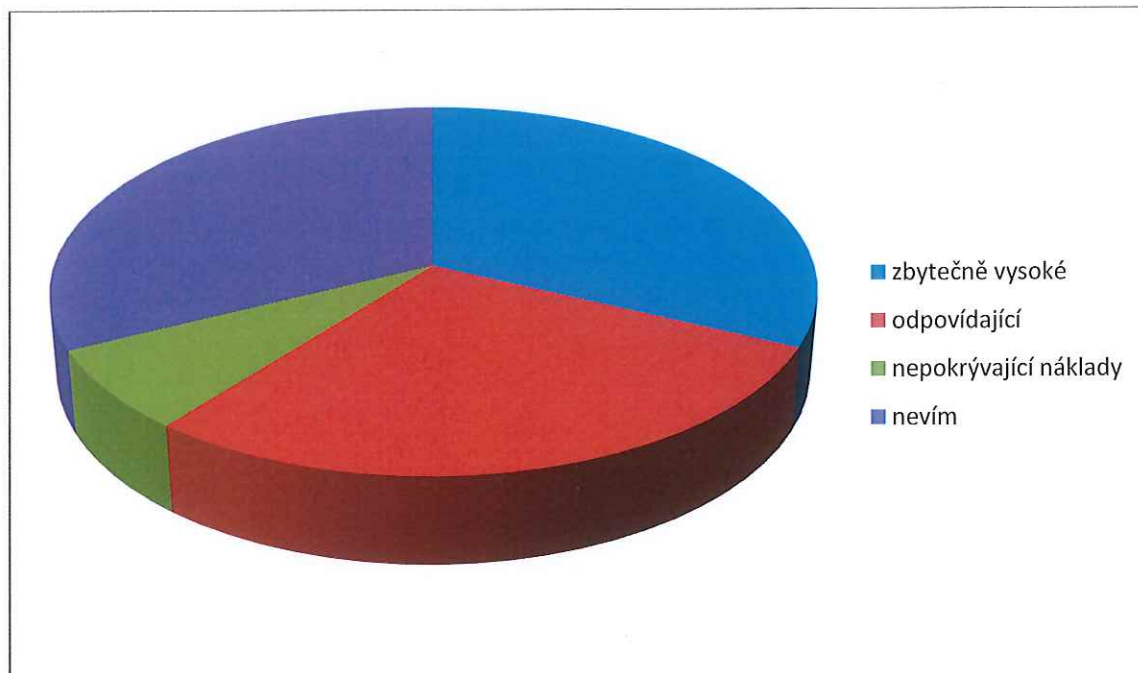
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 36 – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – BEROUN



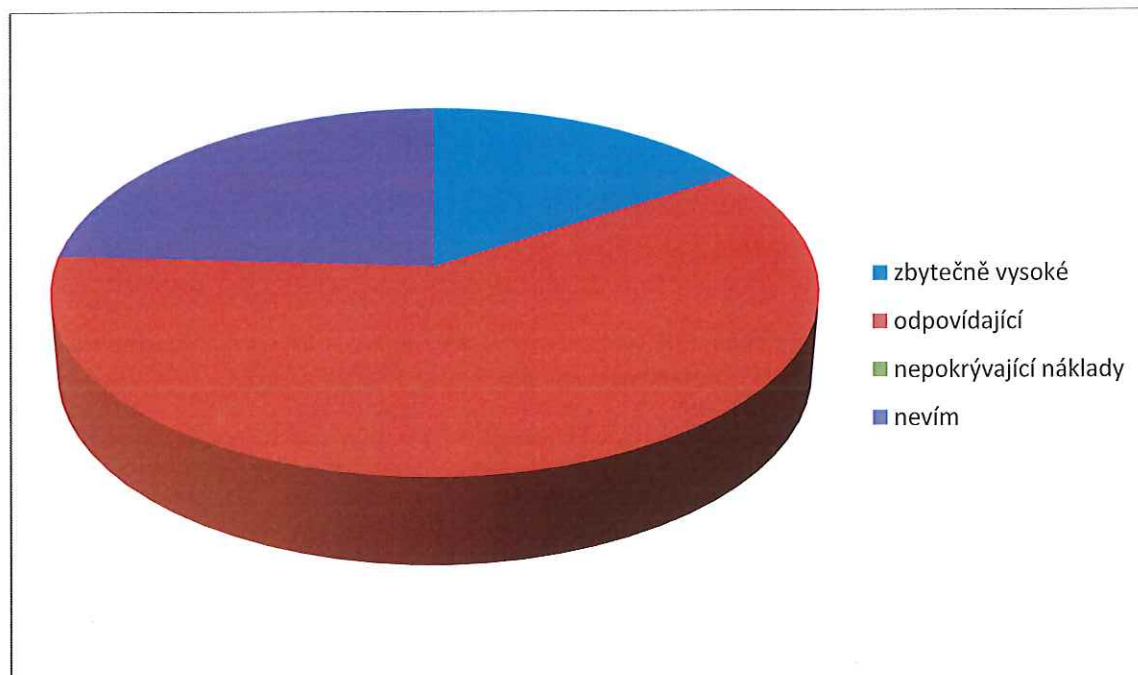
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 37 – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – ROKYCANY



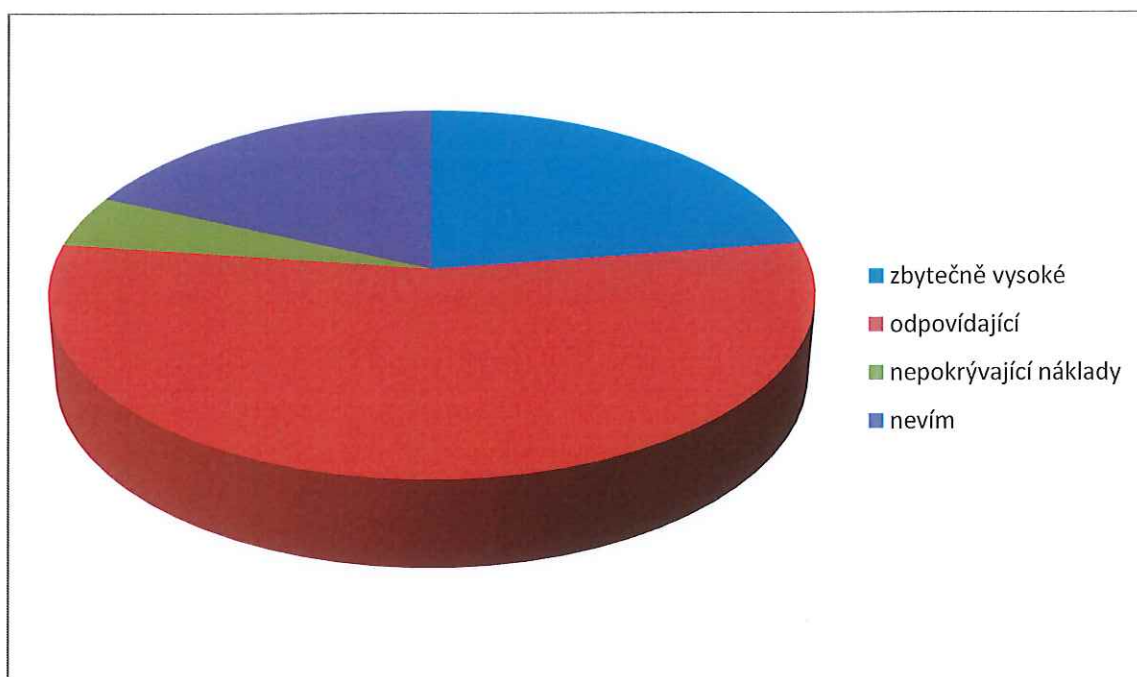
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 38 – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – TACHOV



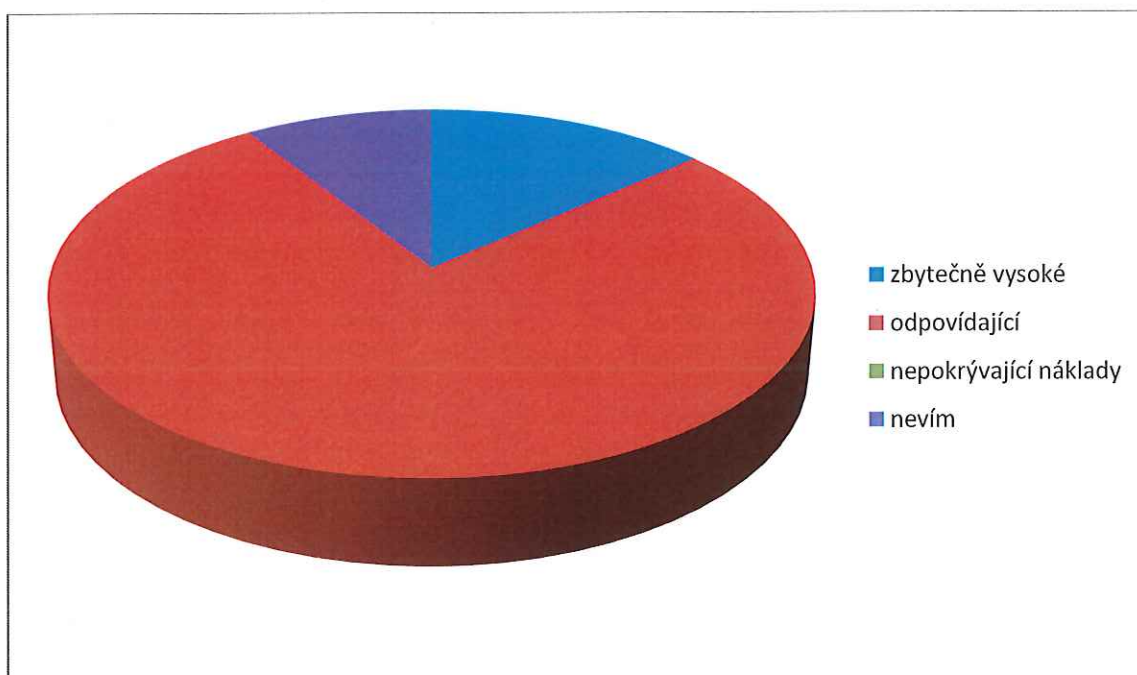
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 39 – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – DOMAŽLICE



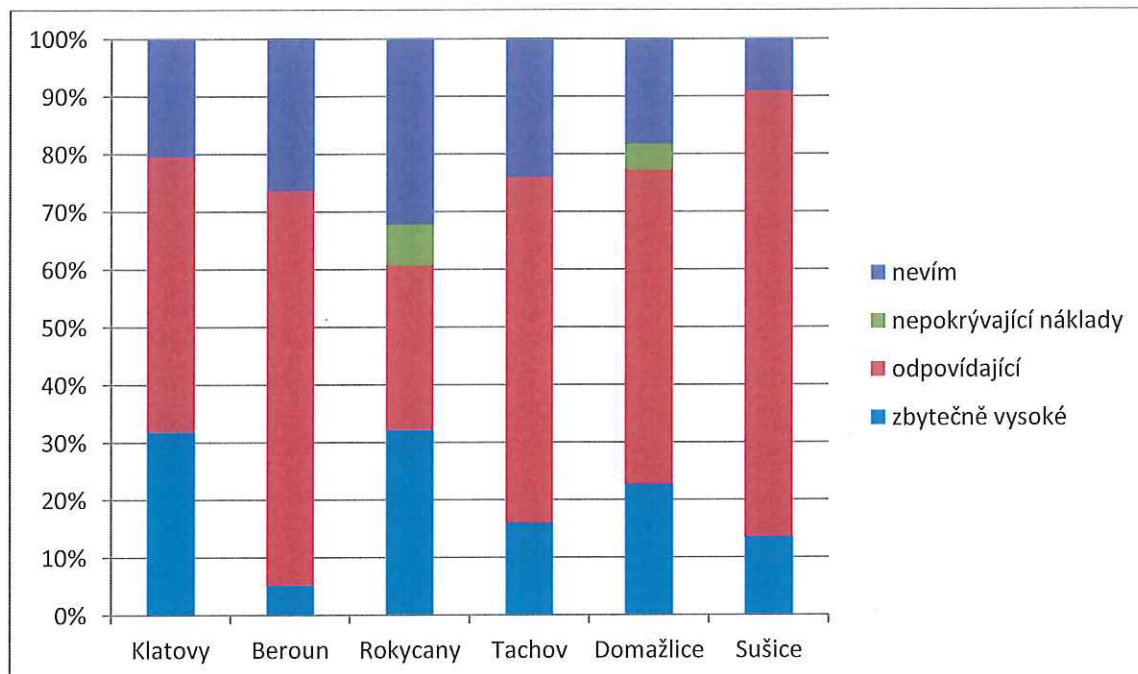
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 40 – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – SUŠICE



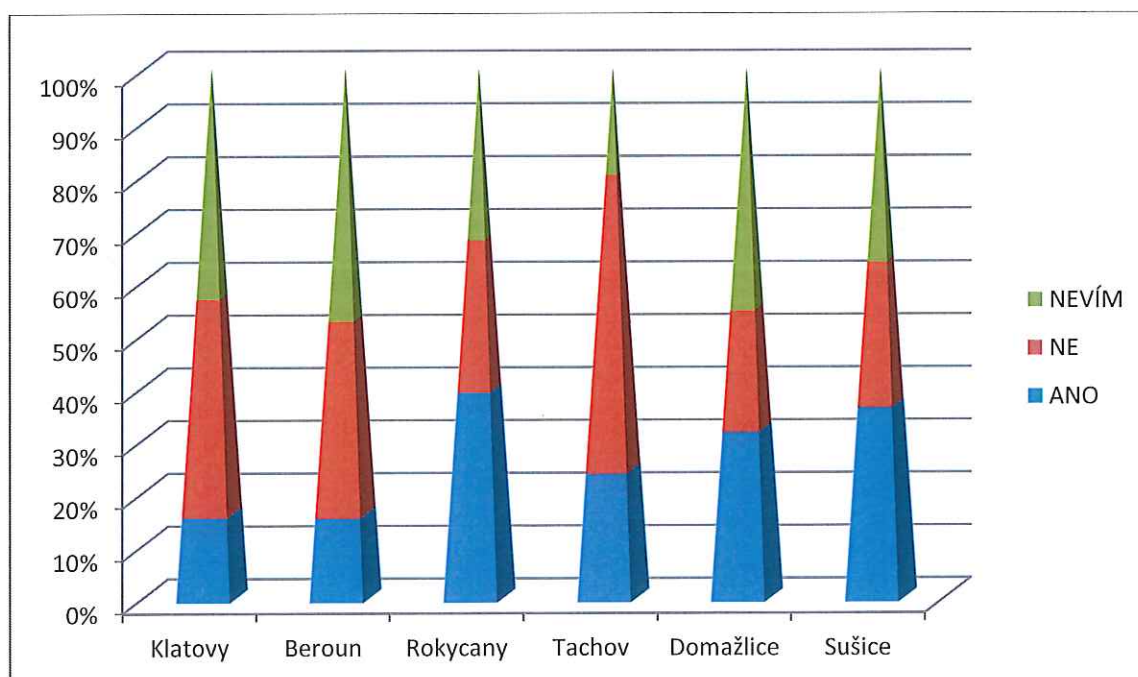
(Vlastní konstrukce)

Graf č. 41 – Porovnání spokojenosti s výší poplatků za svoz komunálního odpadu ve zkoumaných městech



(Vlastní konstrukce)

Graf č. 42 – Názor na vliv změny provozovatele služby na snížení poplatků za svoz komunálního odpadu



(Vlastní konstrukce)

Respondenti byli dotazováni ohledně svého názoru na výši poplatku za svoz komunálního odpadu, a zda se domnívají, že změna provozovatele odpadového hospodářství by mohla mít vliv na snížení výše tohoto poplatku.

Ze zjištěných údajů je patrná jistá korelace mezi názory na výši poplatků a mezi majetkovou strukturou společností zajišťujících tuto službu. Podobně lze sledovat závislost i vůči názorům na změnu provozovatele. Je tedy evidentní, že míra akceptace výše poplatku ze strany občanů souvisí s tím, kam plynou příjmy společností zajišťujících tuto službu.

Zároveň je zřejmé, že občané považují službu zabezpečující odpadové hospodářství za samozřejmou a úloha města pro její zajištění je podle nich rozhodující bez ohledu na samotného konkrétního poskytovatele služby.

8.4. Vliv politiky

V průběhu provádění rozhovorů a při samotném zpracovávání dat získaných z těchto rozhovorů, se zdálo být zajímavé zjistit, zda existuje nějaká korelace mezi vnímáním spokojenosti s veřejnými službami ze strany občanů a politickým složením zastupitelstev. Proto byla do dotazníku přidána otázka č. 11 a pomocí údajů z ČSÚ byla zpracována přehledová tabulka se složením zastupitelstev zkoumaných měst podle výsledků obecních voleb v říjnu 2018 podle stavu k 18. 3. 2019.

Tab. č. 10 – Výsledky voleb po městech: složení zastupitelstev podle politických stran²⁶

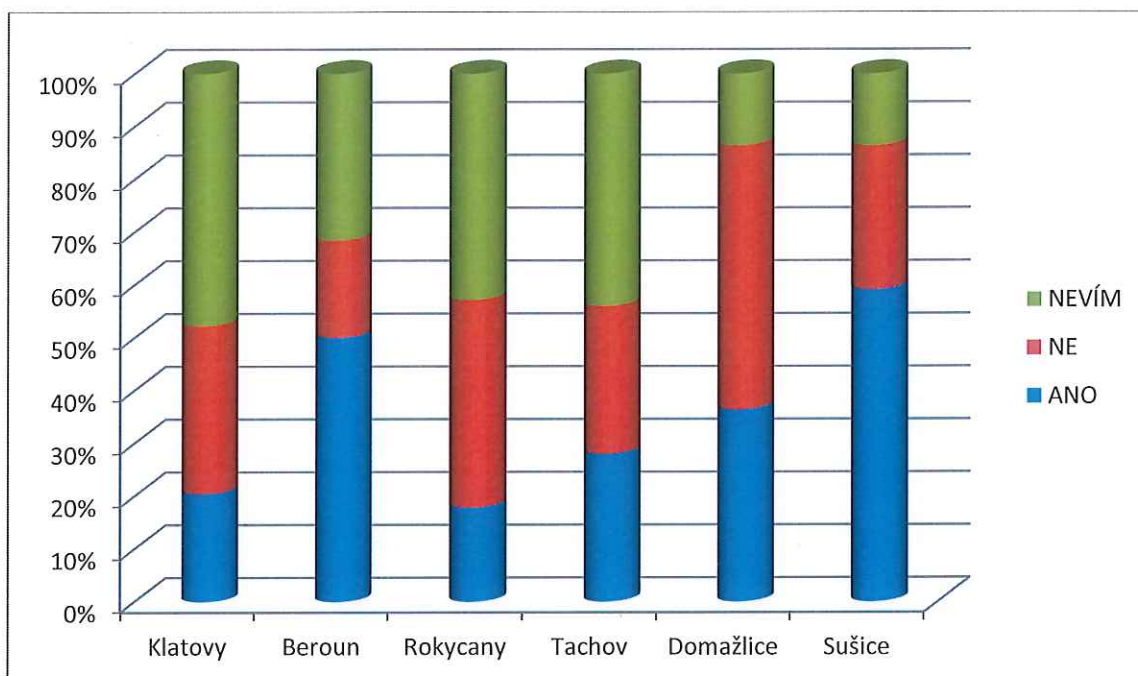
	ANO 2011	KSČM	Reg. strany*	KDU-ČSL	Nestraniční	ČSSD	piráti	ODS	nezávislí	OSTATNÍ	CELKEM
Klatovy	4	2	3	-	5	1	2	10	-	-	27
Beroun	4	1	11	-	-	2	-	3	-	-	21
Rokycany	3	2	6	-	-	-	-	4	5	1	21
Tachov	3	2	13	-	-	3	-	-	-	-	21
Domažlice	3	2	5	2	-	2	4	3	-	-	21
Sušice	3	1	4	1	-	1	3	7	-	1	21

(Vlastní konstrukce)

*Regionální strany a sdružení: Sdružení pro Klatovy, BEROUN SOBĚ, Lepší Beroun, NEZÁVISLÍ BEROUNÁCI, ROKYCANŠTÍ PATRIOTI, Pro naše Rokycany, Patrioti Tachova, Volím Tachov, Sdružení pro město Domažlice, Sdružení NK STAN Sušičtí, SNK Nezávislí ze Sušice.

²⁶ Volby.cz - Český statistický úřad | ČSÚ. *Volby.cz - Český statistický úřad* | ČSÚ [online]. Copyright © Český statistický úřad, 2019 [cit. 18.03.2019]. Dostupné z: <https://www.volby.cz/>

Graf č. 43 – Odpověď na otázku: Domníváte se, že politické složení zastupitelstva vašeho města má vliv na kvalitu poskytování veřejných služeb?



(Vlastní konstrukce)

Ze zjištěných údajů se nepodařil najít žádný náznak vlivu politického složení zastupitelstev na vnímání zajišťování veřejných služeb. Pro posuzování jiných případných závislostí, například tendence k materiální privatizaci veřejných služeb a složení zastupitelstva, nebyl shromážděn dostatek relevantních údajů. Přitom jakási závislost zřejmě existuje. Ze zkoumání totiž vyplynulo, že v řadě případů (typicky město Beroun) buď byla použita jiná forma spolupráce (z údajů je zřejmé, že pro občany nevýhodná), nebo že principy a zásady P-P-P nebyly municipalitou správně pochopeny a použity. Buď se může jednat o případ, kdy má město při sjednávání smluv slabší vyjednávací pozici a přitom zajištění služby potřebuje, anebo je nevýhodnost smlouvy, projevující se cenou služby dopadající na občany, kompenzována zástupcům měst jinak.

9. ZÁVĚR

Pokud občan chápe veřejnou službu jako užitečnou veřejnou činnost, jako činnost ve veřejném zájmu, tak celkem oprávněně požaduje zajišťování jednotlivých konkrétních veřejných služeb od státu, respektive od orgánů státu.

Veřejné služby lze tedy definovat jako služby, které stát zajišťuje ve prospěch občanů a je vedlejší zda jsou financované z veřejných financí, tedy zda je platí občan nepřímo prostřednictvím daní nebo zda je hradí přímo na základě konkrétní spotřeby nebo prostřednictvím poplatku za konkrétní službu. V úvahu přichází samozřejmě také kombinované financování.

Zkoumání veřejných služeb mělo podle zadání proběhnout ve městech střední velikosti. Za pomoci statistických dat byly vybrány města Klatovy, Beroun, Rokycany, Tachov, Domažlice a Sušice.

V souladu se zadáním byly vybrány takové veřejné služby, které poskytují nějaký užitek občanům (věcné veřejné služby) a jejich zajišťování bylo státem svěřeno obcím. Předmětem zkoumání se staly provozování veřejných knihoven, čištění odpadních vod a odpadové hospodářství.

Rozborem vybraných veřejných služeb bylo zjištěno, že služby spojené s provozováním veřejných knihoven jsou výhradně v režii měst a jsou občany v zásadě kladně oceňovány. Jejich privatizační potenciál je prakticky nulový.

Veřejná služba, jejímž výstupem je zajišťování čištění odpadních vod (provozování čističek odpadních vod) je typickou službou ve veřejném zájmu. Město musí při hledání optimálního provozovatele řešit často až protichůdné požadavky. Na jedné straně mají zástupci města snahu ovládat jedno ze strategických zřízení infrastruktury, ale zároveň potřebují dostatečně kvalifikovaného a silného partnera pro samotné zajištění provozu. Analýzou údajů bylo zjištěno, že existuje souvislost mezi výší podílu města ve společnosti zajišťující vodovodní a kanalizační služby a cenou vodného a stočného. Respondenti byli v souvislosti s touto veřejnou službou konfrontováni s výší vodného a stočného. Vzhledem k převažujícím odpovědím lze konstatovat, že poplatek za vodné a stočné je obyvateli měst chápán jako jakási civilizační daň a jejich názor může změnit snad jen nepřiměřené rozdělování zisků vodárenských společností.

Další posuzovanou veřejnou službou bylo provozování odpadového hospodářství. Tato činnost je náročná nejen logisticky, ale s ohledem na nutnost vybavení technickými prostředky, i kapitálově. Pokud provozování odpadového hospodářství zahrnuje i nakládání s tříděným odpadem, otevírají se zajímavé tržní možnosti, a proto o provozování odpadového hospodářství je zájem ze strany jak municipalit, tak ze strany privátních subjektů. V této souvislosti je signifikantní fakt, že čím nižší účast je samospráv měst na zajišťování odpadového hospodářství, tím vyšší poplatek za tyto služby občané platí. Respondenti byli dotazováni na vlastní zkušenosti s provozem odpadového hospodářství ve svých městech. Odpovědi byly vesměs kritické povahy, a to jak na kvantitativní, tak na kvalitativní ukazatele zajišťování této služby. Z tohoto je zřejmé, že občané považují službu zabezpečující odpadové hospodářství za samozřejmou, za službu ve veřejném zájmu, a úloha města pro její zajištění je podle nich rozhodující bez ohledu na samotného konkrétního poskytovatele služby.

Tyto dva druhy veřejných služeb lze považovat za služby s typickým potenciálem pro aplikování Public-Private-Partnership.

Na základě výsledků analýzy vybraných veřejných služeb v konkrétních městech a podle výsledků vyhodnocení šetření mezi občany těchto měst lze konstatovat, že samotná podoba či forma privatizace, či dokonce privatizace služby vůbec, má na samotné vnímání kvality zabezpečování veřejných služeb ze strany veřejnosti zanedbatelný vliv.

SUMMARY

If a citizen understands a public service as a useful public activity, as an activity in the public interest, he quite rightly demands the provision of individual specific public services from the state or from the state authorities.

Thus, public services can be defined as services that the state provides for the benefit of the public and is incidental to being financed by public finances, ie whether it is paid by the citizen indirectly through taxes or whether it is paid directly on the basis of specific consumption or through a service charge. Of course, combined funding is also considered.

Research into public services was set to take place in medium-sized cities. With the help of statistical data, the cities of Klatovy, Beroun, Rokycany, Tachov, Domažlice and Sušice were selected.

In accordance with the award, such public services have been selected to provide some benefit to citizens (public services) and their provision has been entrusted to the public by the State. The operation of public libraries, sewage treatment and waste management has become the subject of research.

By analyzing selected public services, it was found that services related to the operation of public libraries were exclusively in the direction of cities and were in principle appreciated by citizens. Their privatization potential is virtually zero.

Public service, which provides wastewater treatment (operation of sewage treatment plants) is a typical public interest service. The city often has to resolve contradictory requirements when searching for an optimal operator. On the one hand, city representatives have an effort to control one of the strategic infrastructure settings, but at the same time they need a sufficiently qualified and strong partner to ensure the operation itself. The analysis of the data found that there is a link between the city's share of the water supply and sewerage services and the water and sewerage costs. Respondents were confronted with the amount of water and sewerage in connection with this public service. In view of the predominant responses, it can be stated that the water and sewerage fee is understood by the city dwellers as a kind of civilization tax and their opinion may be changed only by the disproportionate distribution of profits of water companies.

Another assessed public service was the operation of waste management. This activity is demanding not only logistically, but also with regard to the necessity of equipping with technical means and capital. If the operation of waste management includes also the treatment of sorted waste, interesting market opportunities open up and therefore the operation of waste management is of interest to both municipalities and private entities. In this context, it is significant that the lower the participation of municipalities in providing waste management, the higher the fee for these services is paid by citizens. Respondents were asked about their own experience with waste management in their cities. The answers were mostly of a critical nature, both quantitative and qualitative indicators of providing this service. It is clear from this that citizens consider the waste management service to be a matter of course, a service of general interest, and the role of the city in securing it is crucial, regardless of the particular service provider itself.

These two types of public services can be seen as services with typical potential application of public-private-partnership.

Based on the results of the analysis of selected public services in specific cities and according to the results of the survey among citizens of these cities, it can be stated that the very form or form of privatization, or even the privatization of the service, has a negligible influence on the perception of the quality of public services provision.

PŘEHLED PRAMENŮ A ZDROJŮ

- HALÁSEK, Dušan a David LENERT. *Ekonomika veřejného sektoru: (vybrané kapitoly)*. Ostrava: VŠB - Technická univerzita Ostrava, 2008. ISBN 978-80-248-1854-2.
- HORÁLEK, Vladimír. *Koncesní zákon s komentářem: veřejně soukromá partnerství a jejich obecná právní úprava v ČR*. Praha: Linde, 2006. ISBN 80-86131-67-x.
- HYÁNEK, Vladimír, Zuzana PROUZOVÁ a Simona ŠKARABELOVÁ. *Neziskové organizace ve veřejných službách*. Brno: Masarykova univerzita, 2007. ISBN 978-80-210-4423-4.
- LEGO, Jan a Tomáš LOUDA, ed. *Partnerství veřejného a soukromého sektoru*. Praha: Ústav státu a práva Akademie věd ČR, 2008. Ediční řada Ústavu státu a práva AV ČR. ISBN 978-80-904024-4-7.
- LOUDA, Tomáš a Jiří GROSPÍČ. *Partnerství veřejného a soukromého sektoru: právní a ekonomické aspekty*. Praha: Ústav státu a práva AV ČR, 2010. Ediční řada Ústavu státu a práva AV ČR. ISBN 978-80-904024-8-5.
- LUKÁŠOVÁ, Růžena. *Měření spokojenosti občanů s veřejnými službami jako součást řízení kvality v organizacích veřejného sektoru*. Brno: Masarykova univerzita, 2009. ISBN 978-80-210-5112-6.
- OCHRANA, František. *Efektivnost zabezpečování vybraných veřejných služeb na úrovni obcí*. Praha: Oeconomica, 2007. ISBN 978-80-245-1259-4.
- OCHRANA, František. *Veřejné služby - jejich poskytování, zadávání a hodnocení: teorie a metodika poptávkového způsobu poskytování a zadávání veřejných služeb na úrovni municipalit*. Praha: Ekopress, 2007. ISBN 978-80-86929-31-6.
- POMAHAČ, R. *Průvodce veřejnou správou*. Praha: ISV, 1999. Právo (ISV). ISBN 80-85866-42-0.
- POMAHAČ, Richard a Olga VIDLÁKOVÁ. *Veřejná správa*. Praha: C.H. Beck, 2002. Beckovy mezioborové učebnice. ISBN 80-7179-748-0.
- REKTOŘÍK, Jaroslav. *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Ekopress, 2007. ISBN 978-80-86929-29-3.
- STEJSKAL, Jan, Helena KUVÍKOVÁ, Beáta MIKUŠOVÁ MERIČKOVÁ a Veronika LINHARTOVÁ. *Teorie a praxe veřejných služeb*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017. ISBN 978-80-7552-726-4.

- STRECKOVÁ, Yvonne. *Teorie veřejného sektoru: učební text*. Brno: Masarykova univerzita, 1998. ISBN 80-210-1737-6.
- ŠPAČEK, David. *Public management: v teorii a praxi*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-621-0.
- TOTH, Petr. *Ekonomické aktivity obcí a měst*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014. ISBN 978-80-7380-491-6.
- VAVREJNOVÁ, Marie. *Financování veřejných služeb pro obyvatelstvo a zdroje pro jeho krytí: (vývoj a mezinárodní srovnání vybraných ukazatelů)*. Praha: Národohospodářský ústav Josefa Hlávky, 2008. Studie (Národohospodářský ústav Josefa Hlávky). ISBN 80-86729-44-3.
- VÍTEK, Miloš. *Veřejné služby a jejich správa*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2001. ISBN 80-7041-472-3.
- *Statistický lexikon obcí České republiky 2005: podle správního rozdělení k 1. 1. 2005 a výsledků sčítání lidu, domů a bytů k 1. březnu 2001*. Praha: Ottovo nakladatelství, 2005. ISBN 80-7360-287-3.

Internetové zdroje:

- ARES – Administrativní registr ekonomických subjektů. [online]. Dostupné z: <https://www.info.mfcr.cz/>
- Český statistický úřad | ČSÚ. *Český statistický úřad | ČSÚ* [online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/>
- Sociální síť pro business - ManagementMania.com. [online]. Copyright © 2011. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/>
- *Česká strana sociálně demokratická – Svoboda, spravedlnost, solidarita* [online]. Copyright © [cit. 04.03.2019]. Dostupné z: <https://www.cssd.cz/data/files/sjezd-38-05-predseda-sobotka.pdf.pdf>.

Webové stránky měst Klatovy, Beroun, Rokycany, Tachov, Domažlice a Sušice:

- Object moved. *Object moved* [online]. Dostupné z: <https://www.klatovy.cz/>
- Město Beroun - Oficiální server královského města Berouna. *Město Beroun - Oficiální server královského města Berouna* [online]. Copyright © 2019 [cit. 23.02.2019]. Dostupné z: <https://www.mesto-beroun.cz/>
- Rokycany: Titulní stránka. *Rokycany: Titulní stránka* [online]. Dostupné z: <https://www.rokycany.cz/>

- Město Tachov | Tachov město. *Město Tachov | Tachov město* [online]. Copyright © 2014 Město Tachov, KETNET s.r.o. [cit. 23.02.2019].
Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/>
- Titulní strana - Oficiální stránky města Domažlice. *Titulní strana - Oficiální stránky města Domažlice* [online]. Copyright © 2019 [cit. 23.02.2019].
Dostupné z: <https://www.domazlice.eu/>
- Object moved. *Object moved* [online]. Dostupné z: <https://www.mestosusice.cz/>

Webové stránky veřejných knihoven:

- Městská knihovna Klatovy. *Městská knihovna Klatovy* [online].
Dostupné z: <http://www.knih-kt.cz/>
- Knihovna Beroun. *Knihovna Beroun* [online]. Copyright © 2014 [cit. 03.03.2019].
Dostupné z: <https://www.knihovnaberoun.cz>
- Městská knihovna Rokycany: Rokycany. *Rokycany: Titulní stránka* [online].
Dostupné z: <https://www.rokycany.cz/mestska-knihovna-rokycany/os-3485/>
- Knihovna | Městské kulturní středisko Tachov. *Městské kulturní středisko Tachov | Web* [online]. Copyright © 2015 [cit. 03.03.2019].
Dostupné z: <http://www.mks.tachov.cz/tachovska-mestska-knihovna.html>
- Městská knihovna Boženy Němcové Domažlice. *Městská knihovna Boženy Němcové Domažlice* [online]. Copyright © 2016 [cit. 03.03.2019].
Dostupné z: <https://www.mekbn.cz/>
- Hlavní stránka - . *Hlavní stránka -* [online].
Dostupné z: <http://www.knihovnasusice.cz>

Webové stránky vodárenských společností:

- Šumavské vodovody a kanalizace a.s.. *Šumavské vodovody a kanalizace a.s.* [online].
Dostupné z: <http://www.svak.cz/>
- VAK Beroun. *VAK Beroun* [online]. Copyright © 2019 [cit. 25.02.2019].
Dostupné z: <https://www.vakberoun.cz/>
- Vodohospodářská společnost Sokolov, s.r.o.. *Vodohospodářská společnost Sokolov, s.r.o.* [online]. Copyright © 2019 [cit. 25.02.2019].
Dostupné z: <https://www.voss.cz/>
- Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s. | vodakva.cz - Vodárny a kanalizace Karlovy

Vary, a.s.. [online]. Copyright © 2017 [cit. 25.02.2019].

Dostupné z: <https://www.vodakva.cz/cs/>

- chvak a.s. *chvak a.s* [online]. Dostupné z: <http://www.chvak.cz/>
- ČEVAK a.s.. *ČEVAK a.s.* [online]. Copyright © 2019 [cit. 25.02.2019].
Dostupné z: <https://www.cevak.cz/>

Webové stránky společností, které zajišťují odpadové hospodářství:

- Object moved. *Object moved* [online].
Dostupné z: <https://www.posumavskaodpadova.cz/>
- AVE CZ *odpadové hospodářství s. r. o. - oficiální web společnosti* [online].
Dostupné z: <https://www.ave.cz/cs/>
- Rumpold, Rokycany - Zpracování a svoz odpadu. *Rumpold, Rokycany - Zpracování a svoz odpadu* [online]. Dostupné z: <http://www.rokycany.rumpold.cz/>
- FCC Česká republika, s.r.o. - provozovna Tachov . [online]. Copyright © FCC Austria Abfall Service AG, 2009 [cit. 24.02.2019].
Dostupné z: <https://www.fcc-group.eu/cs/ceska-republika/provozovny/fcc-ceska-republika-s-r-o-provozovna-tachov.html>
- DTS Domažlice, příspěvková organizace - Oficiální stránky města Domažlice. *Titulní strana - Oficiální stránky města Domažlice* [online]. Copyright © 2019 [cit. 24.02.2019]. Dostupné z: <https://www.domazlice.eu/organizace-mesta/dts-domazlice-prispevkova-organizace/>

Automatizovaný systém právních informací ASPI – Server, 10.140.96.39:6665 – stav k 24.3.2019 do částky 36/2019 Sb. a 9/2019 SB.m.s . – RA1360

- Zákon o obcích č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), změna: 273/2001 Sb., 450/2001 Sb., 320/2001 Sb., 313/2002 Sb. (část), 311/2002 Sb., 313/2002 Sb., 59/2003 Sb., 22/2004 Sb., 216/2004 Sb., 257/2004 Sb., 421/2004 Sb., 626/2004 Sb., 501/2004 Sb., 413/2005 Sb., 61/2006 Sb., 245/2006 Sb., 234/2006 Sb., 186/2006 Sb., 169/2008 Sb., 298/2008 Sb., 261/2007 Sb., 305/2008 Sb., 477/2008 Sb., 326/2009 Sb., 227/2009 Sb., 424/2010 Sb., 281/2009 Sb., 347/2010 Sb., 246/2011 Sb., 364/2011 Sb., 72/2012 Sb., 424/2010 Sb. (část), 142/2012 Sb., 239/2012 Sb., 257/2013 Sb., 303/2013 Sb., 64/2014 Sb., 24/2015 Sb., 106/2016 Sb., 183/2017 Sb., 257/2017 Sb., 99/2017 Sb., 175/2018 Sb. a 32/2019 Sb.

- zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, změna: 147/2017 Sb., 183/2017 Sb., 368/2016 Sb., a 287/2018 Sb.
- zákon o veřejných knihovnách obecních č. 430/1919 Sb. z. a n.
- zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), změna: 1/2005 Sb., 216/2006 Sb., 341/2006 Sb., 227/2009 Sb., 281/2009 Sb., 142/2012 Sb. a 183/2017 Sb.
- Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), změna: 320/2002 Sb., 274/2003 Sb., 20/2004 Sb., 127/2005 Sb., 76/2006 Sb., 222/2006 Sb., 186/2006 Sb., 281/2009 Sb., 275/2013 Sb., 39/2015 Sb., 250/2016 Sb., 183/2017 Sb., 193/2017 Sb. a 225/2017 Sb.
- Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, změna: 184/1991 Sb., 338/1992 Sb., 48/1994 Sb., 305/1997 Sb., 149/1998 Sb., 185/2001 Sb., 274/2001 Sb., 320/2002 Sb., 229/2003 Sb., 270/2007 Sb., 348/2009 Sb., 183/2010 Sb., 281/2009 Sb., 30/2011 Sb., 300/2011 Sb., 329/2011 Sb., 458/2011 Sb., 142/2012 Sb., 174/2012 Sb., 266/2015 Sb. (část), 266/2015 Sb. a 170/2017 Sb.

SEZNAM TABULEK A GRAFŮ

Tabulka č.:

1. – Přehled vybraných měst	15
2. – Přehled knihoven	21
3. – Přehled ročních čtenářských poplatků	21
4. – Přehled provozní doby jednotlivých knihoven	22
5. – Vodovody a kanalizace – společnosti	24
6. – Vodné a stočné – ceny za služby (Kč/m ³ včetně 15% DPH)	26
7. – Společnosti zajišťující odpadové hospodářství	28
8. – Nakládání s odpady – společnosti	29
9. – Stanovení počtu respondentů	31
10. – Výsledky voleb po městech: složení zastupitelstev podle politických stran	58

Graf č.:

1. – Podíl obyvatelstva (%) v obcích ČR podle velikostních skupin	14
2. – Majetková struktura	25
3. – Majetková struktura společností	29
4. – Závislost výše poplatku za svoz komunálního odpadu na majetkové struktuře	30
5. – Nejčastěji jmenované veřejné služby	33
6. – Nejdůležitější veřejné služby	34
7. – Nejméně důležité veřejné služby	35
8. – Jaká společnost zajišťuje ve Vašem městě čištění odpadních vod – provoz ČOV?	36
9. – Jaká společnost zajišťuje ve Vašem městě provoz odpadového hospodářství?	37
10. – Využíváte služeb veřejné knihovny? (v %)	38
11. – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – KLATOVY	39
12. – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – BEROUN	39
13. – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – ROKYCANY	40
14. – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – TACHOV	40
15. – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – DOMAŽLICE	41

16. – Spokojenost s poskytovanými službami veřejné knihovny – SUŠICE	41
17. – Porovnání spokojenosti s poskytovanými službami ve veřejných knihovnách zkoumaných měst	42
18. – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – KLATOVY	42
19. – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – BEROUN	43
20. – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – ROKYCANY	43
21. – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – TACHOV	44
22. – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – DOMAŽLICE	44
23. – Spokojenost s výší čtenářského poplatku – SUŠICE	45
24. – Porovnání spokojenosti s výší čtenářského poplatku ve veřejných knihovnách zkoumaných měst	45
25. – Máte představu o výší vodného a stočného ve Vašem městě? (v %)	47
26. – Spokojenost s výší stočného – KLATOVY	47
27. – Spokojenost s výší stočného – BEROUN	48
28. – Spokojenost s výší stočného – ROKYCANY	48
29. – Spokojenost s výší stočného – TACHOV	49
30. – Spokojenost s výší stočného – DOMAŽLICE	49
31. – Spokojenost s výší stočného – SUŠICE	50
32. – Porovnání spokojenosti s výší stočného ve zkoumaných městech	50
33. – Názor na vliv změny provozovatele služby na snížení ceny	51
34. – Máte představu o výší poplatku za svoz komunálního odpadu ve Vašem městě? (v %)	52
35. – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – KLATOVY	53
36. – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – BEROUN	53
37. – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – ROKYCANY	54
38. – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – TACHOV	54
39. – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – DOMAŽLICE	55
40. – Spokojenost s výší poplatků za svoz komunálního odpadu – SUŠICE	55
41. – Porovnání spokojenosti s výší poplatků za svoz komunálního odpadu ve zkoumaných městech	56

42. – Názor na vliv změny provozovatele služby na snížení poplatků za svoz komunálního odpadu 56

43. – Odpověď na otázku: Domníváte se, že politické složení zastupitelstva vašeho města má vliv na kvalitu poskytování veřejných služeb? 59

SEZNAM PŘÍLOH

- | | | |
|----|--|------|
| 1. | Tiskopis pro záznam strukturovaného řízeného rozhovoru | I. |
| 2. | Tiskopis dotazníku | II. |
| 3. | Data z dotazníků sumarizovaná po jednotlivých městech | III. |

STRUKTUROVANÝ ŘÍZENÝ ROZHOVOR					
Jste občanem tohoto města?					
Klatovy	Beroun	Rokycany	Tachov	Domažlice	Sušice
Veřejné služby jsou služby zajišťované státem ve veřejném zájmu. Stát může zajištěním veřejné služby pověřit jiný subjekt, například obec. Příjemcem veřejné služby je občan.					
1.	Jaké veřejné služby znáte?				
2.	Kterou z těchto veřejných služeb považujete za nejdůležitější?				
3.	Kterou z těchto veřejných služeb považujete za nejméně důležitou?				
4.	Víte, jaká společnost zajišťuje ve Vašem městě čištění odpadních vod - provoz ČOV?				
5.	Víte, jaká společnost zajišťuje ve Vašem městě provoz odpadového hospodářství?				

DOTAZNÍK					
1.	Kterého města jste občanem? - odpovídající zakroužkujte				
Klatovy	Beroun	Rokycany	Tachov	Domažlice	Sušice
2.	Využíváte služeb veřejné knihovny? - odpovídající zakroužkujte				
	ANO		NE	pokračujte otázkou č. 5	
3.	Jak jste spokojen se službami, které veřejná knihovna ve Vašem městě poskytuje? - odpovídající zakroužkujte				
velmi spokojen(a)	spíše spokojen(a)	tak napůl	spíše nespokojen(a)	velmi nespokojen(a)	nevím
4.	Odpovídá čtenářský poplatek poskytovaným službám? - odpovídající zakroužkujte				
velmi spokojen(a)	spíše spokojen(a)	tak napůl	spíše nespokojen(a)	velmi nespokojen(a)	nevím
5.	Máte představu o výši vodného a stočného ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	ANO		NE		
6.	Výši stočného by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	zbytečně vysoké	odpovídající	nepokrývající náklady	nevím	
7.	Domníváte se, že změna provozovatele ČOV by měla vliv na snížení ceny stočného? - odpovídající zakroužkujte				
	ANO		NE		NEVÍM
8.	Máte představu o výši poplatku za svoz komunálního odpadu ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	ANO		NE		
9.	Výši poplatku by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	zbytečně vysoký	odpovídající	nepokrývající náklady	nevím	
10.	Domníváte se, že změna společnosti zajišťující odpadové hospodářství by měla vliv na snížení poplatku? - odpovídající zakroužkujte				
	ANO		NE		NEVÍM
11.	Domníváte se, že politické složení zastupitelstva Vašeho města má vliv na kvalitu poskytování veřejných služeb? - odpovídající zakroužkujte				
	ANO		NE		NEVÍM

DOTAZNÍK					
1.	Kterého města jste občanem? - odpovídající zakroužkujte				
Klatovy	Beroun	Rokycany	Tachov	Domažlice	Sušice
2.	Využíváte služeb veřejné knihovny? - odpovídající zakroužkujte				
	31		13	pokračujte otázkou č. 5	
3.	Jak jste spokojen se službami, které veřejná knihovna ve Vašem městě poskytuje? - odpovídající zakroužkujte				
10	12	6	1	0	2
4.	Odpovídá čtenářský poplatek poskytovaným službám? - odpovídající zakroužkujte				
2	9	8	5	2	5
5.	Máte představu o výši vodného a stočného ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	32		12		
6.	Výši stočného by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	21	10	2	11	
7.	Domníváte se, že změna provozovatele ČOV by měla vliv na snížení ceny stočného? - odpovídající zakroužkujte				
	5		21	18	NEVÍM
8.	Máte představu o výši poplatku za svoz komunálního odpadu ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	31		13		
9.	Výši poplatku by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	14	21	0	9	
10.	Domníváte se, že změna společnosti zajišťující odpadové hospodářství by měla vliv na snížení poplatku? - odpovídající zakroužkujte				
	7		18	19	
11.	Domníváte se, že politické složení zastupitelstva Vašeho města má vliv na kvalitu poskytování veřejných služeb? - odpovídající zakroužkujte				
	9		14	21	

DOTAZNÍK					
1.	Kterého města jste občanem? - odpovídající zakroužkujte				
Klatovy	Beroun	Rokycany	Tachov	Domažlice	Sušice
2.	Využíváte služeb veřejné knihovny? - odpovídající zakroužkujte				
	24		14	pokračujte otázkou č. 5	
3.	Jak jste spokojen se službami, které veřejná knihovna ve Vašem městě poskytuje? - odpovídající zakroužkujte				
10	8	4	2	0	0
4.	Odpovídá čtenářský poplatek poskytovaným službám? - odpovídající zakroužkujte				
5	10	4	4	0	1
5.	Máte představu o výši vodného a stočného ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	21		17		
6.	Výši stočného by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	20	8	2	8	
7.	Domníváte se, že změna provozovatele ČOV by měla vliv na snížení ceny stočného? - odpovídající zakroužkujte				
	8		15	15	
8.	Máte představu o výši poplatku za svoz komunálního odpadu ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	28		10		
9.	Výši poplatku by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	2	26	0	10	
10.	Domníváte se, že změna společnosti zajišťující odpadové hospodářství by měla vliv na snížení poplatku? - odpovídající zakroužkujte				
	6		14	18	
11.	Domníváte se, že politické složení zastupitelstva Vašeho města má vliv na kvalitu poskytování veřejných služeb? - odpovídající zakroužkujte				
	19		7	12	

DOTAZNÍK					
1.	Kterého města jste občanem? - odpovídající zakroužkujte				
Klatovy	Beroun	Rokycany	Tachov	Domažlice	Sušice
2.	Využíváte služeb veřejné knihovny? - odpovídající zakroužkujte				
	18		10	pokračujte otázkou č. 5	
3.	Jak jste spokojen se službami, které veřejná knihovna ve Vašem městě poskytuje? - odpovídající zakroužkujte				
4	9	2	1	0	2
4.	Odpovídá čtenářský poplatek poskytovaným službám? - odpovídající zakroužkujte				
0	4	10	2	0	2
5.	Máte představu o výši vodného a stočného ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	10		18		
6.	Výši stočného by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	10	2	0	16	
7.	Domníváte se, že změna provozovatele ČOV by měla vliv na snížení ceny stočného? - odpovídající zakroužkujte				
	6		10	12	
8.	Máte představu o výši poplatku za svoz komunálního odpadu ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	12		16		
9.	Výši poplatku by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	9	8	2	9	
10.	Domníváte se, že změna společnosti zajišťující odpadové hospodářství by měla vliv na snížení poplatku? - odpovídající zakroužkujte				
	11		8	9	
11.	Domníváte se, že politické složení zastupitelstva Vašeho města má vliv na kvalitu poskytování veřejných služeb? - odpovídající zakroužkujte				
	5		11	12	

DOTAZNÍK						
1.	Kterého města jste občanem? - odpovídající zakroužkujte					
	Klatovy	Beroun	Rokycany	Tachov	Domažlice	Sušice
2.	Využíváte služeb veřejné knihovny? - odpovídající zakroužkujte					
	17		8		pokračujte otázkou č. 5	
3.	Jak jste spokojen se službami, které veřejná knihovna ve Vašem městě poskytuje? - odpovídající zakroužkujte					
	10	5	2	0	0	0
4.	Odpovídá čtenářský poplatek poskytovaným službám? - odpovídající zakroužkujte					
	1	8	7	0	0	1
5.	Máte představu o výši vodného a stočného ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte					
	15		10			
6.	Výši stočného by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte					
	10		8	0	7	
7.	Domníváte se, že změna provozovatele ČOV by měla vliv na snížení ceny stočného? - odpovídající zakroužkujte					
	5		11		9	
8.	Máte představu o výši poplatku za svoz komunálního odpadu ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte					
	18		7			
9.	Výši poplatku by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte					
	4	15		0	6	
10.	Domníváte se, že změna společnosti zajišťující odpadové hospodářství by měla vliv na snížení poplatku? - odpovídající zakroužkujte					
	6		14		5	
11.	Domníváte se, že politické složení zastupitelstva Vašeho města má vliv na kvalitu poskytování veřejných služeb? - odpovídající zakroužkujte					
	7		7		11	

DOTAZNÍK					
1.	Kterého města jste občanem? - odpovídající zakroužkujte				
Klatovy	Beroun	Rokycany	Tachov	Domažlice	Sušice
2.	Využíváte služeb veřejné knihovny? - odpovídající zakroužkujte				
	16		5	pokračujte otázkou č. 5	
3.	Jak jste spokojen se službami, které veřejná knihovna ve Vašem městě poskytuje? - odpovídající zakroužkujte				
4	8	3	0	0	1
4.	Odpovídá čtenářský poplatek poskytovaným službám? - odpovídající zakroužkujte				
1	10	3	0	0	2
5.	Máte představu o výši vodného a stočného ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	13		9		
6.	Výši stočného by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	8	4	0	10	
7.	Domníváte se, že změna provozovatele ČOV by měla vliv na snížení ceny stočného? - odpovídající zakroužkujte				
	4		10		8
8.	Máte představu o výši poplatku za svoz komunálního odpadu ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte				
	15		7		
9.	Výši poplatku by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte				
	5	12	1	4	
10.	Domníváte se, že změna společnosti zajišťující odpadové hospodářství by měla vliv na snížení poplatku? - odpovídající zakroužkujte				
	7		5	10	
11.	Domníváte se, že politické složení zastupitelstva Vašeho města má vliv na kvalitu poskytování veřejných služeb? - odpovídající zakroužkujte				
	8		11		3

DOTAZNÍK						
1.	Kterého města jste občanem? - odpovídající zakroužkujte					
Klatovy	Beroun	Rokycany	Tachov	Domažlice	Sušice	
2.	Využíváte služeb veřejné knihovny? - odpovídající zakroužkujte					
	17		5	pokračujte otázkou č. 5		
3.	Jak jste spokojen se službami, které veřejná knihovna ve Vašem městě poskytuje? - odpovídající zakroužkujte					
6	7	2	1	0	1	
4.	Odpovídá čtenářský poplatek poskytovaným službám? - odpovídající zakroužkujte					
0	4	8	3	0	2	
5.	Máte představu o výši vodného a stočného ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte					
	18		4			
6.	Výši stočného by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte					
	6	8	2	6		
7.	Domníváte se, že změna provozovatele ČOV by měla vliv na snížení ceny stočného? - odpovídající zakroužkujte					
	4		12	6		
8.	Máte představu o výši poplatku za svoz komunálního odpadu ve Vašem městě? - odpovídající zakroužkujte					
	20		2			
9.	Výši poplatku by jste označili jako - odpovídající zakroužkujte					
	3	17	0	2		
10.	Domníváte se, že změna společnosti zajišťující odpadové hospodářství by měla vliv na snížení poplatku? - odpovídající zakroužkujte					
	8		6	8		
11.	Domníváte se, že politické složení zastupitelstva Vašeho města má vliv na kvalitu poskytování veřejných služeb? - odpovídající zakroužkujte					
	13		6	3		