

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: **Bc. Marcela Forejtová**
Název práce: **Vybrané problémy vzdělávací politiky**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**
Oponoval: **JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je uveden v jejím úvodu: je jím „*analyzovat dílčí problémy, které sužují vzdělávací politiku našeho státu[,] a poukázat na nejdůležitější oblasti, ve kterých jsou spatřovány nedostatky,*“ přičemž „*dalším cílem je zanalyzovat stávající situaci inkluzivního vzdělávání na vybraných základních školách a porovnat zkušenosti a názory mezi učiteli a rodiči dětí se speciálními vzdělávacími potřebami.*“ V zásadě se jej splnit povedlo, je však nutné vyslovit výhradu k zobecňování výsledků získaných z velmi malého vzorku respondentů (29 učitelů, 20 rodičů).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je solidní a tématu se věnuje v adekvátní šíři. Prospělo by jí ale zlepšení návaznosti mezi jednotlivými kapitolami (třeba proč je kapitola 3 tam, kde je, potažmo proč je vůbec v práci) a asi také zúžení záběru – teoretická část práce se věnuje mnohem širšímu spektru problémů než její praktická část, a není zcela jasné, proč je tomu tak.

Závažnější výtkou (zejména v případě práce předložené a obhajované na právnické fakultě) je, že autorka místy přistupuje k terminologii ledabyly, což zvláště uhodí do očí v případě terminologie právní: na s. 24 tak například mluví o jakémsi rozsudku „*Nejvyššího evropského soudu*“, v pozn. 58 tamtéž zase mylně tvrdí, že „*Maastrichtská smlouva změnila název Evropského společenství na ,Evropskou unii.*“ Místy je nepřesný i její popis faktické situace – na s. 23 tak chybně tvrdí, že na (českých) vysokých školách „*se studuje ve dvou stupních*“ (myšleno bakalářský a magisterský), čímž zcela pomíjí postgraduální vysokoškolské vzdělávání.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava si zaslouží pochvalu, práce je díky ní skutečně přehledná (pomáhá třeba i barevné odlišení dvou skupin respondentů v grafech). Přesto jsou i zde nedostatky: autorka zcela nesmyslně uvádí u odkazů „*Copyright ©2013*“ apod. (a také ve všech případech ISBN, a to po odkazu na příslušnou stránku), praktickou část zbytečně člení na kratičké kapitoly (které pak ani nezačínají na nové stránce), nesprávnou podobu má označení grafů, autorka nevyužívá zkrácený odkaz při opakovaném odkazu (což text znepřehledňuje), některé obrázky (třeba obr. 2 na s. 19) jsou naprosto nečitelné. I tady by tedy byl prostor pro zlepšení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Přehledná a čtivá práce prokazující erudici a přehled autorky v problematice vzdělávání, zahrnují také praktickou část s dotazníkovým šetřením. Hodnocení poněkud snižují faktické i terminologické omyly, kterých se autorka při výkladu dopustila, i nerefektování velmi omezené vypovídací hodnoty provedeného průzkumu. Přesto je práce velmi dobrá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Považujete současnou roli Evropské unie ve vzdělávací politice za adekvátní? V čem byste ji změnila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře (2)

Datum: 12.5.2019

Podpis:  JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D., v.r.