

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): **Mgr. Bc. Jiří Kubeš**  
Název práce: **Vybrané problémy vzdělávací politiky**  
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
Oponoval: **JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.**

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Cíl není v práci specifikován, jeví se, že jím bylo popsat systém školství a jeho správy v ČR a nastínit některé základní výzvy, kterým v současnosti čelí. Tento spíše popisný a nepříliš ambiciózní cíl se splnit v zásadě podařilo.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je čtivá a prokazuje erudici autora v dané problematice. Bohužel je tato erudice místy až na škodu – autor popisuje a komentuje situace a instituty, aniž by je náležitě vysvětlil, a čtenář se tak ve výkladu poněkud ztrácí (např. z kapitoly 1.5 vůbec nelze pochopit, co to byly „jedenáctileté střední školy“ a jaká byla situace gymnázií). To je navíc umocněno nevhodnou prací se zdroji (viz níže). Po obsahové stránce dále v práci chybí zohlednění členění většiny veřejných vysokých škol na fakulty, a zejména reflexe toho, že v kapitolách 5 a 6 autor v nemalé míře vychází ze zdrojů starých 10 (analýza M. Potůčka a kol.) či 15 (analýza P. Matějů a J. Strakové) let, nebo dokonce z tzv. Bílé knihy z roku 2001 (sic!). Stěžejní pro tyto kapitoly je také *Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2020*, která ovšem rovněž není podrobena adekvátní reflexi – čtenář se vůbec nedozví, z jakého období tento dokument pochází (jde o léto 2014), a nebýt datace v jejím názvu, snadno by nabyl dojmu, že jde o dokument nedávno přijatý a stanovující strategii pro bezprostředně následující, nikoli právě končící období. Kapitola 6 se dokonce přímo nazývá *Perspektivy vývoje správy vzdělávací soustavy v souvislosti s přijetím (sic!) Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2020* – jakákoli „perspektiva“ se přitom může týkat leda Strategie 2030+, jejíž příprava byla nedávno zahájena.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce trpí práce zejména jedním, ovšem velmi závažným neduhem: kromě přímých citací autor téměř vůbec neuvádí zdroje, a to ani v historických pasážích, které opravdu nemůže „znát z praxe“. Jde to poznat i z toho, že poznámek pod čarou (kde zdroje vyjma odkazů na právní předpisy uvádí) je nebývale málo – pouze 62 v celém textu. Někdy ale zdroje uvádí i jinde než u citací – např. na s. 69 hned 3x. Tato poslední stránka vlastního textu před závěrem to však nemůže zachránit. V tomto světle drobným prohrěškem je pak druhá výtka: přímé citace by se pro přehlednost měly uvádět v kurzívě, opakované odkazy ve zkrácené formě.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Čtivá práce s velkým potenciálem, která se opírá o zjevnou zkušenost a erudici autora. Bohužel ji ale na samou hranu obhajitelnosti sráží jak neuvádění zdrojů, tak nereflektování (ne)aktuálnosti zdrojů explicitně použitých.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Které cíle Strategie 2020 se daří plnit a které nové cíle by měla stanovit Strategie 2030+?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře (3)

Datum: 9.5.2019



Podpis: JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D., v.r.