

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Martin Toupal**  
 Název diplomové práce: **Odměňování zaměstnanců veřejné správy**  
 Oponent diplomové práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u>            Předložená DP byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu se zadáním. Cílem diplomové práce stanoveným v samotném úvodu je zjistit, zda jsou do odměňování zaměstnanců veřejné správy samotní zaměstnanci zainteresovaní více než jen jako koneční příjemci odměny. Autor předem vytčený cíl podle mého názoru velmi zdařile naplnil. Autor nejprve vymezil základní pojmy související s odměňováním s důrazem kladeným na formy a strukturu platových tarifů s ohledem na celkovou strategii, politiku, systémy odměňování, nástroje a faktory odměňování ovlivňující jakými jsou především různé druhy benefitů. Ve třetí části diplomové práce je analyzována platná právní úprava odměňování platem podle zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění. Ve čtvrté části je analyzována platná právní úprava odměňování ve veřejné správě podle zákona o státní službě, z. č. 234/2014 Sb., v platném znění, a s ním souvisejících právních předpisů. V páté části je provedena praktická komparace odměňování v podnikatelském a veřejném sektoru. V šesté části se autor věnoval motivačním aspektům odměny za práci jako takové, přičemž v sedmé části na to navázal charakteristikou role vedoucího a personálního oddělení jako takového při hodnocení a stanovení konkrétní odměny jednotlivým podřízeným. V závěrečné osmé části autor provedl vlastní dotazníkové šetření.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění</u>            Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor se dotkl většiny aspektů spojených s odměňováním v komparačním srovnání odměny v podnikatelském a veřejném sektoru. Použil empirické metody.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u>            Autor se dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopen odborně aplikovat teorii do praxe. Práce s právní úpravou je dostatečná a vyhovuje standardům na práci svého druhu kladeným.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u>            Práce s konkrétními právními prameny tuzemskými je podle mého názoru dostatečně odborná, přesná a kvalitní. Autor se soudní judikaturou nezabýval s ohledem na celkovou koncepci a pojetí práce.</p>				

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracoval s nimi velmi renomovaným způsobem. Co se zahraničních zdrojů týká využíval zprostředkované informace získané z přeložených textů zahraniční literatury.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená DP neobsahuje žádné zásadní obsahové věcné nedostatky. Grafické zpracování a interpretace dotazníkového šetření v přílohové části je velmi pěkné. Jazyková úroveň vyjadřování autora je odborně přesná, objektivně sdělná, srozumitelná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia a vhodně doplněných o vlastní praktické poznatky a zkušenosti. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části na sebe systematicky logicky navazují a mají v práci své důležité postavení. Poznámkový aparát čítající 47 odkazů je dokladem využití minimálního množství zdrojů a odborné literatury. Rozsah 70 stran textu je v zásadě dostačující.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její koncepční teoreticko-praktický charakter spojený s komparačním rozбором platné právní úpravy odměňování zaměstnanců v České republice. Autor dospívá k vlastním hodnotícím závěrům.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) V čem spatřujete hlavní praktický význam tzv. minimální mzdy a minimální úrovně zaručené mzdy v porovnání s nastavením úrovně platových tarifů v zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.</li> <li>2) Jak je podle Vás celkově systém odměňování v rozpočtovém sektoru v České republice koncipován co do jeho motivačního aspektu.</li> <li>3) Jaké podmínky jsou stanoveny pro kompenzaci odměny za práci ve vztahu k časovému období práce vykonávané v různých obdobích pracovního dne a týdne, dostatečně zdůvodněte a odkažte na příslušnou právní úpravu (Jaké znáte příplatky k platu v porovnání s příplatky ke mzdě?).</li> <li>4) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěl, navrhl byste nějaké změny české právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</li> </ol>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Výborně.</b> Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 13. 05. 2019



**Ilona Kostadinovová/oponent**



I.K.

Strana/Seite 2 z 2

13. 05. 2019

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

E-mail: [ilda@seznam.cz](mailto:ilda@seznam.cz)

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatinisluzby.com/>