

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: ARCHITEKTURA A PROSTOR

Práci předložil student: DUDÍKOVÁ Tereza

Studijní obor a specializace: Multimediální design, specializace Užitá fotografie

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Radovan Kodera

1. Cíl práce

Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Své závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.

Cílem práce mělo být vytvoření fotografické publikace na téma architektura a prostor v žánru subjektivního dokumentu. Autorka zvolila za objekt své práce areál vápenky a vápencového velkolomu Čertovy schody u Berouna. Nafotila sérii snímků v různých světelných podmínkách, fotografovala interiéry i exteriéry, celkové záběry i detaily včetně struktur používaných surovin, pořídila řadu kompozičně, světelně, barevně i emotivně působivých fotografií. Z vytvořených snímků sestavila obsáhlou a působivou obrazovou publikaci. Zvolený cíl byl po formální i obsahové stránce splněn.

2. Stručný komentář hodnotitele

V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vydělá se k tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho

potenciálu. Rozebere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují ke formě díla. Nabídne jejich zařazení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.

Autorka v teoretické části práce uvádí jako dva hlavní inspirační zdroje soubory industriálních fotografií německých životních i uměleckých partnerů Hilly a Bernda Becherových a českého fotografa Václava Jiráska. Kromě popisu postupu fotografické práce nastínila historii těžby a zpracování vápence v oblasti Českého krasu. Autorka pojala svou práci globálně, vyjednala si s vedením vápenky možnost vstupu a souhlas s pořizováním fotografií a během několika návštěv se snažila zachytit budovy, technologická zařízení i přílehlý lom tak, jakoby fotografovala umělecké dílo – chvílemi jako dokumentární reprodukci, chvílemi jako intimní portrét. Z vytvořených snímků sestavila obrazově působivou publikaci, jejíž vnitřní dynamiku umocnila řazením i užitím několika formátů snímků. Přínos práce vidím ve vytvoření fotografií a publikace mající charakter jak dokumentární, tak uměleckou. Přínos vidím i v historickém kontextu, kdy v této postindustriální době podobné provozy a objekty zanikají, jako je tomu např. u slévárenského komplexu v nedalekém Králově Dvoře.

3. Vyjádření o plagiátorství

Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřipustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.

Nemám žádné podklady a důvody domnívat se, že by předkládané dílo nebo jeho části mohly být plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicovného materiálu, atd.).

Navrhuji známku výborně.

Datum: 24. 5. 2019

Podpis:

