

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna Ženíšková**  
Název práce: **Sunna a š'fa v Iráku po roce 2003**  
Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo popsat především politický vývoj v Iráku po roce 2003 s důrazem na sektářské aspekty tohoto vývoje. Takto stanovený cíl byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je popisná, text je kompilován z poměrně omezeného souboru odborných titulů, což vedle určité obsahové nevyváženosti považují za hlavní slabinu práce. Tuto nevyváženost vidím v tom, že vývoji v Iráku po roce 2003, což by měla být opravdu stěžejní část práce, se autorka věnuje jen v polovině práce. První polovina je podle mého názoru až příliš obšírná. Je jistě jako úvod do problematiky relevantní, ovšem měla by být stručnější. Konflikt mezi sunnity a ší'ity po roce 2003 je však zpracován poměrně zdařile. Za informačně nejhodnotnější část považují kapitoly týkající se jednotlivých reprezentativních politických subjektů. Práce má jinak vcelku logickou strukturu.

V některých případech lze zpochybnit přesnost uváděných informací. Například na straně 18 autorka uvádí, že v roce 2003 zavražděný Abdalmadžid al-Chú'í byl vnukem ájatolláha al-Chú'ího, předchůdce Sistáního. Domnívám se, že šlo o syna, nikoli vnuka (?). Někdy také autorce chybí iniciativa. Na straně 17 například v poznámce pod čarou konstatuje, že „Pes je podle islámu nečisté zvíře.“ Zprv bych raději četl „podle muslimů“, ale hlavně bych očekával stručné vysvětlení, proč tomu tak je. Taková banální poznámka je vlastně zbytečná.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky má jisté rezervy, ovšem text je většinou srozumitelný a poměrně čtivý. Kvůli jistě nepozornosti autorky jsou některé formulace zavádějící: na straně 17 v poznámce pod čarou č. 49 autorka píše, že vězení Abú Ghrajb sloužilo k „popravování politických vězňů již za Saddáma Husajna.“ Domnívám se, že nechtěla implikovat, že zde Američané činili totéž. Místy text obsahuje gramatické chyby (např. „vodili psi“ na str. 48). Přepisy z arabštiny jsou až na několik málo výjimek přesné. Práce obsahuje relevantní obrazovou přílohu. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku. Autorka standardně odkazuje na použité zdroje. I zde je však poněkud nepozorná. Přinejmenším dva tituly, na které odkazuje v textu, se neobjevují v závěrečném seznamu použitých zdrojů (Eichler, Pecha), který navíc není seřazen podle abecedy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jak jsem již uvedl výše, práce je popisná, prostá snah o vlastní interpretace. Autorka příliš dílčí témata neproblematizuje, nenabízí odlišné perspektivy a podobně. To, že se autorka musela omezit na suchý popis, je pochopitelné již při pohledu na seznam použitých zdrojů, který je velmi strohý. Obsahuje pouze sedm odborných titulů (nepočítaje v to internetové zdroje), z nichž navíc pouze pět je skutečně relevantních. Předložená práce trpí i dalšími formálními nedostatky. Úsilí autorky je však v předložené práci patrné, obecné nároky na bakalářské práce navíc splňuje.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Nakolik je podle současných autorčinných znalostí možné či pravděpodobné, že dojde na skutečné dělení Iráku podle etnicko-náboženského klíče a jaké by to mělo důsledky pro mezinárodní vztahy v regionu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 23.11.2012

Podpis:

