

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna Bartošová**

Název práce: **Kát na Blízkém východě: Jemen**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo analyzovat hlavní aspekty problematiky pěstování a konzumace kátu na Blízkém východě s důrazem na Jemen. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je přirozeně kompilačního charakteru, autorka využila dostatečného množství zdrojů, povětšinou cizojazyčných. Jak sama správně konstatuje, témata spojená s kátem nejsou zatím v našich odborných kruzích řešena. Autorka se věnuje především Jemenu, což je logické. Všimá si ovšem také okrajově dalších zemí regionu. Domnívám se, že všechna důležitá dílčí témata jsou vždy alespoň v nejnutnější míře zpracována, výhradu bych však měl ke struktuře práce. Autorka nepochybně usilovně zvažovala koncepci práce, struktura je však nakonec poněkud nepřehledná, ne zcela logická. Kapitoly věnující se přímo Jemenu by měly držet pohromadě, přitom jsou děleny kapitolami obecnějšími, které by se lépe vyjímaly v úvodu (kapitoly Pohled mezinárodního práva, Lékařské a zdravotní důsledky – mimochodem, co je to „lékařský důsledek“?). Práce obsahuje adekvátní a zajímavé přílohy, které ovšem mohly být lépe graficky zpracovány.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formální úpravě je možné vznést několik námitek: číslování stran začíná již na prvním listu (úvod tak začíná na str. 5), také členění kapitol by mohlo být o něco přehlednější (zvýraznit např. hlavní kapitoly), o přílohách již byla řeč v předchozím odstavci. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, text je dostatečně jasný a čtivý. Odpovědně odkazuje na použité zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Za jedinou významnější slabinu práce považuji její ne zcela vhodnou či promyšlenou strukturu. Jinak převažují pozitiva. Tím hlavním je fakt, že autorka na úrovni odpovídající nárokům na bakalářskou práci zpracovala téma, které dosud v českém odborném prostředí v podstatě není řešeno.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Stručně shrňte negativa a případná pozitiva, která s sebou pěstování a konzumace kátu v Jemenu nese!
2. Zvažte možnosti exportu kátu do ČR!

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 21.5.2012

Podpis:

