



# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název diplomové práce: Autorská publikace**

**Práci předložil student: DVOŘÁKOVÁ Kateřina, BcA.**

**Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace Užitá fotografie**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil:**

**MgA. Imrich Veber**

## 1. Cíl práce

Kateřina Dvořáková si pro svou diplomovou práci zvolila poměrně širokou problematiku s názvem *Tématická fotografická publikace / Obrazová publikace, autorská kniha, kniha – objekt*. Vzhledem k uvedené šíři ale těžko hledám srozumitelný stanovený cíl, který by její postup mohl smysluplně ukotvit, popsat a rozvinout. Formálně i fakticky tedy soudím, že cílů bylo dosaženo pouze velmi vágně a nekonkrétně (viz. níže).

## 2. Stručný komentář hodnotitele

Autorská kniha je ve fotografickém prostředí, zejména pak v poslední dekádě, klíčovým výstupem a jedním z nejfrekventovanějších. Lze to přisuzovat technologickému vývoji, který stlačil cenu a výrobní náklady řady publikací do snesitelných mezí i pro autory nedisponující významnými prostředky. Samozřejmě kniha je s fotografií spjatá od jejích počátků, jak ostatně autorka skrze citaci Sylvie Francové sama správně zmiňuje. Práce je překvapivě otevřena

kapitolou věnovanou popisu přípravy a vlastní tvorbě, čtenáři se tak vůbec nedostává úvodního vhledu do tématu, stanovení cílů práce atp., přičemž se domnívám, že právě toto by mělo být v každé odborné práci samozřejmostí. Těžko se pak posuzuje kvalita práce a její čtení pak nutně směřuje k velmi subjektivnímu vidění. Respektive za autorčino osobní vnímání řady problematik se pak trochu alibisticky schovává téměř až neochota téma řádně zpracovat. Myslím si, že autorská kniha je natolik saturovaný prostor, že jej nelze přejít několika málo zmínkami ať už autorů (Tomáš Pospěch, Viktor Kopasz, Sputnik Photos, Alec Soth), nakladatelství (wo-men), knihkupectví (PageFive) nebo formálního, ne však příliš častého, dělení knižních výstupů. Co považuji na úrovni diplomové práce za nedostačující, je pouhé zmínění výše uvedeného, bez jakéhokoli náznaku nebo alespoň pokusu o analytické čtení jiné práce než autorčiny vlastní. To se pak projevuje také v množství citací a uváděné použité literatury, jejíž seznam v práci zcela absentuje. Citace je pouze jedna, což vzhledem k šíři tématu považuji za velmi nedostačující. Nejen z hlediska naplnění jakýchsi předpokladů diplomové práce, ale zejména vzhledem k vlastní věci – není zkrátka možné problematiku zúžit takto výrazně. Nutně pak v plasticitě zpracování musí řada podstatných informací scházet a práce tak čtenáře téměř uvádí v mylnou představu. Vzhledem k tomu, že praktickou část práce nemám k dispozici, omezím se jen na komentář reprodukcí. Kateřina se po jakési úvaze rozhodla pracovat s archivem, který, jak se domnívám, nemá přesahující význam k danému tématu a proto mne bohužel stále připadá spíše jako zjednodušující prostředek. Z reprodukcí na mne práce působí jako sběr momentek poslední doby, který je sice zjevně poučeným pohledem, ale nijak významně nevystupuje z řady toku vizuálních informací kolem nás. Jsem zvědavý na knihu – objekt, jejíž zpracování může být nakonec rozhodující pro vnímání všech fotografií jako celku a proto bych nerad z tohoto vyvozoval jednoznačné závěry a konečné posouzení bych ponechal až po prohlédnutí autorské knihy, která teoretickou částí nebyla dost dobře přenositelná.

### 3. Vyjádření o plagiátorství

Posuzovanou práci nepovažuji za plagiát.

### 4. Navrhovaná známka a případný komentář

Nevyhověl.

Hodnocení se vztahuje zejména k teoretické práci a k několika reprodukcím praktické části, pokud ale diplomantka práci přesvědčivě obhájí, bude se orientovat v problematice a zkonkretizuje její cíle, věřím, že konečné hodnocení může dopadnout lépe.

Datum: 27-V-2019

Podpis:

