

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno uchazeče:	Mgr. Tereza Filipová
Název práce:	Ochrana osobních údajů ve světle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679
Obor státní rigorózní zkoušky:	Právo Evropské unie
Jméno oponenta:	JUDr. Tomáš Pezl
Pracoviště oponenta:	Katedra ústavního a evropského práva

Struktura posudku:

I.

Výsledky práce

Předložená rigorózní práce si klade za cíl přiblížit jednotlivá práva subjektů údajů, analyzovat povinnosti správců a zpracovatelů a upozornit na zajímavé aspekty ve vztahu k dosavadní právní úpravě. Ačkoliv je možné definované cíle označit za příliš obecné, je na druhou stranu nutno vzít v potaz i to, že autorka zpracovává téma, které je v zásadě stále ještě nové. Obecné nařízení vstoupilo v účinnost teprve v loňském roce a v ČR není v době zpracování tohoto posudku ještě ani přijat prováděcí zákon, který by nahradil stávající zákonnou právní úpravu.

Téma je aktuální a zajímavé, na druhou stranu něj existuje poměrně jasné nebezpečí, že se bude jednat o téma, které bude zpracováno více méně popisně a nikoliv analyticky. Tomu se autorka nevyhnula a v podstatě hlavní část práce je popisem právní úpravy, kdy je třeba kladně zhodnotit snahu autorky o doplnění popisu o své postřehy či zkušenosti vyplývající z její praxe jako advokátky.

Z autorčina představení cílů práce by bylo možno očekávat větší akcent na práva a povinnosti subjektů, kdy toto nakonec v práci nevyčnívá přes samotný popis právní úpravy jako takové, kdy toto je třeba hodnotit jako nedostatek v práci, jakkoliv je třeba konstatovat, že práva subjektů, správců i zpracovatelů v práci popsána jsou. Na druhou stranu se jedná o subjektivní pocit oponenta.

Autorce práce je pojata logicky a autorka postupuje analyticky, práce působí v mnoha částech jako popisná, nicméně autorka podává jasný výklad o jí zkoumané problematice. Za největší přínos je třeba označit poslední části práce, tj. kapitoly 9 a 10, které jsou praktické a jasně řešící situace, které se běžně v právní praxi objevují.

II.

Aktuálnost zpracování tématu

Zvolené téma je velmi aktuální, neboť Obecné nařízení je účinné od května roku 2018, jeho účinnosti předcházela poměrně masivní kampaň, která sebou přinesla i značnou demonizaci GDPR, což se odrazilo i v jeho implementaci. V současné době je vhodné vyhodnotit právě fázi implementace GDPR v jednotlivých organizacích a rovněž je vhodné poukázat i na nevhodnost některých zvolených řešení či ne zcela správnou obecnou interpretaci celé problematiky.

Autorka v tomto ohledu podává poměrně ucelený výklad, z práce je patrné, že se problematikou zabývala i v právní praxi. Pokud mělo něco být autorce vytčeno, pak je to možná malá akcentace stavu před účinností GDPR ve vztahu k povinnostem zejména správců a zpracovatelů. Je totiž od počátku diskutabilní, zda Obecné nařízení skutečně zavádí nějakou „revoluci“ v ochraně osobní údajů, či zda se jedná o rekonstrukci a zpřesnění již existujících pravidel. Nicméně to není zcela zásadní výtku směrem k práci, ale spíše možná podnětem k diskusi v rámci obhajoby této práce.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je rozčleněna na 9 samostatných kapitol doplněných o úvod a závěr, kdy těžiště práce lze nalézt v kapitolách 3-10, které pojednávají jednak právní úpravě ochrany osobních údajů, a dále pak podávají výklad o vybraných aspektech aplikace a ukázkovou studii problematiky spolků.

První kapitola se věnuje popisu vývoje ochrany osobních údajů a průběhu, příčinám a důsledkům přijímacího procesu.

V následujících kapitolách se autorka věnuje postupně vymezení základních termínů, jako je osobní údaj, zpracování osobních údajů, včetně rozpracování zásad pro zpracování údajů. Na to navazují kapitoly pojednávající o právech a povinnostech jak subjektů, tak i zpracovatelů a správců osobních údajů. Kdy zde by se mělo jednat o jeden z vrcholů práce.

Následující kapitole je více méně popisnou, když se věnuje dozorovému orgánu a po ní následující kapitola je pak opět zcela v souladu s cíli práce, neboť autorka se v ní obšírně zabývá možnostmi právní ochrany. Zde je třeba poukázat na to, že tato kapitola již vybočuje z popisného charakteru a je určitě jedním z přínosů práce.

Navazující kapitoly jsou již zcela praktickými, kdy se autorka zabývá jednak problematikou svobody projevu v kontextu práva na ochranu osobních údajů a problematiku kamerových systémů. Obě problematiky jsou často a hojně diskutovány, kdy zejména druhá patří k velmi častým problémům v bytových domech, či jiných objektech.

Poslední kapitola je případovou studií zaměřenou na implementaci Obecného nařízení do spolku. Musím zde ocenit, že autorka patří k těm, kteří nelpí na přílišné úzké interpretaci nařízení, naopak oceňují práci s interpretací povoleného zpracování osobních údajů, kterou osobně považují za zásadní pro reálné a racionální užití Obecného nařízení.

Metodika práce sice není autorkou nijak naznačena, jak bývá v pracích tohoto typu obvyklé a ale je patrné, že autorka užívá kombinaci metod vědecké práce, ať již deskriptivní metodu, analýzu právních textů či judikatury, metody interpretace právních norem. Práce je výsledkem autorčiny práce a výzkumu za použití příslušných vědeckých pramenů a rovněž i

závěry z praktických zkušeností s aplikací právních norem s přímým dopadem na práva a povinnosti osob. Z hlediska požadavků na vědeckou práci se jedná o práci, kterou je možno považovat za plně v souladu s požadavky na kladených na vědeckou práci.

IV.

Připomínky k textu

Připomínky jak již bylo naznačeno směřují pouze do pojetí práce a její místy větší popisnosti a možná subjektivně hodnocenou absenci většího pojednání o právech subjektů, zpracovatelů a správců v praktičtějším pojetí. Věcně je práce zpracována správně a nemám k ní zásadních připomínek.

V.

Jazyková a grafická úroveň práce

včetně dodržení čl. V vyhlášky děkana FPR č. 24D/2015, o rigorózním řízení, a citačních norem

Předložená rigorózní práce odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce, a to jak z hlediska požadavků na její grafické zpracování, tak i jazykovou úpravu. A to včetně rozsahu práce, který je předepsán vyhláškou děkana č. 24D/2015 v čl. V. odst. 7 jako 100 normostran, a je prací splněn.

VI.

Otázky k obhajobě

Autorka by se při obhajobě měla zaměřit jednak na zhodnocení přínosu Obecného nařízení pro jednotlivé dotčené osoby a rovněž by se měla vyjádřit k povaze a zhodnocení procesu zavádění Obecného nařízení do praxe.

VII.

Závěry

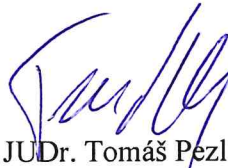
1. Rigorózní práce

- obsahuje** původní výsledky nebo originální zpracování ucelené části problematiky zvoleného oboru, a to na úrovni, která odpovídá publikačnímu standardu tohoto oboru
- ~~neobsahuje~~ ~~původní výsledky nebo originální zpracování ucelené části~~ ~~problematiky zvoleného oboru, a to na úrovni, která odpovídá publikačnímu standardu tohoto oboru~~

2. Rigorózní práce

- je doporučena k obhajobě**
- ~~není doporučena k obhajobě~~

V Praze dne 4. března 2019


JUDr. Tomáš Pezl

