

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Juraj Háder**

Název práce: **Historie a současnost vinařství na Blízkém východě s důrazem na stát Libanon**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapování historie pěstování vinné révy v oblasti Blízkého východu od starověku do éry Osmanské říše a současného vinařství v Libanonu. Stanovený cíl lze s určitými výhradami považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si zvolil velice zajímavé a nosné téma, které ale ne zcela zvládl. Téma je pro formát bakalářské práce příliš široké, navíc se autor zejména od kapitoly č. 4 omezil v podstatě na pouhé tři zdroje. Práce se skládá ze dvou hlavních částí. První (kapitoly 2-6) se zabývá pěstováním a konzumací vína na Blízkém východě a zejména v Syropalestině do období Osmanské říše. Tato část ještě, jakkoli je poněkud povrchní, splňuje požadovaný standard odborné práce. Druhá (kap. 7) je pak zaměřena na současné libanonské vinařství, spočívá však v pouhém výčtu vinařství, jejich produkci a podobně. Žádnou kritickou reflexi či něco podobného zde nenalezneme. Kapitola č. 7 by se daleko lépe vyjímal v předložené práci jako velmi podrobná relevantní příloha. Obecně by práci prospělo zúžení tématu na určité období či aspekt. Takto nemůže autor nabídnout více než velmi mělký exkurz do dějin pěstování vína v dané oblasti.

Divím se také (aniž bych to ovšem zohledňoval při hodnocení), že autor v páté kapitole ani nezavádil o některé slavné středověké básníky, jejichž poezie také dosvědčuje správné autorovo konstatování, že navzdory oficiálnímu odporu vůči vínu jeho konzumace muslimy nikdy neustala. Necht' se prosím autor seznámí kupříkladu s Omarem Chajjámem, skrze něhož zví více o perském básnictví a rovněž o současném egyptském vinařství.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je vyspělý, předložený text je čtivý a srozumitelný, až na výjimky prostý chyb a překlepů (na str. 24 neskloube slovo „súfi“ – navíc jde vlastně o synonymum k již použitému slovu „dervišové“; na str. 26 Bayezid; na str. 25/26 se opakuje kus textu, což není jediný případ tohoto druhu). Určitá nepozornost se projevuje i jinde: kapitola 3 se v obsahu nazývá „Syropalestinské víno v a starověkých textech“, na příslušné straně 13 pak „Vino ve starověkých textech“ a nelogické je řazení podkapitoly „Starověký Egypt“ v rámci kapitoly „Vino v Syropalestině před příchodem islámu“.

Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Práce obsahuje relevantní obrazovou přílohu, která je částečně tvořena autorovými vlastními fotografiemi.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jsem poněkud v rozpacích. Na jednu stranu musím ocenit evidentní zápal autora pro své téma – který dovedu dobře pochopit – na stranu druhou nemohu zcela odhlédnout od faktu, že si autor vystačil v podstatě se třemi tituly (Dominé, Karam, Mendel), z nichž pouze jeden je skutečně odborným zdrojem. Nedomnívám se, že je možné vytvořit odborně hodnotný text kompilací z kuchařek a průvodců po vinicích. Autor tedy předkládá svým způsobem hodnotnou a v určitých ohledech užitečnou práci, neboť o libanonském, zvláště současném vinařství toho u nás dosud mnoho napsáno nebylo. Zároveň ovšem do určité míry nespĺňuje nároky, které jsou na zpracování bakalářské práce obecně kladeny. Prosím autora, aby v případě jakékoli budoucí odborné a zejména diplomové práce přistoupil ke zpracování tématu s větší odpovědností. Zmíněné metodické chyby nesmí opakovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor v práci zmiňuje, že umajjovský chalífa Umar II. byl pohřben v klášteře a implikuje, že byl pijan (str. 25). O jaké prameny lze tuto informaci opřít?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): Dobře.

Datum: 22.5.2012

Podpis:

