

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Hofman

Název práce: **Role národních identit v iránsko-irácké válce**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Alena Tomková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce studenta Jiřího Hofmana, jak jej nastínil v úvodu práce, bylo zachytit na základě metody analýzy diskurzu vnímání iránsko-iráckého konfliktu ze strany vůdčích představitelů těchto zemí i ze strany obyvatelstva. Práce je též sondou do příčin vypuknutí iránsko-irácké války, jejího průběhu a zakončení.

Cíle práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si pro svoji bakalářskou práci vybral téma iránsko-irácké války, které zachytil do metodologicko-teoretického rámce diskurzivní analýzy. Právě tímto metodologickým ukotvením je práce originální a student Jiří Hofman v ní prokázal schopnost tvůrčího přístupu. Podrobně se věnuje metodologicko-teoretické stránce, pomocí níž zachytil osmiletou etapu iránské a irácké historie, a popisuje vnímání a prezentaci konfliktu ze strany představitelů obou „národních identit“. Na základě rozboru projevů ájatolláha Chomejního a Saddáma Husajna demonstruje přístup obou politických vůdců jak k probíhajícímu konfliktu na domácí scéně, která je považována za „MY“, tak na scéně „těch druhých“, tedy té druhé strany. Autor projevil schopnost pracovat s abstraktními myšlenkami, které vhodně aplikoval na konkrétní situaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev studentka Jiřího Hofmana je na dobré úrovni, avšak větné formulace v určitých úsecích práce významově zakopávají. Např. str. 11 – 1. odstavec citace je najasnou formulací, nejspíš vlivem výpadku části slova; v pozn. č. 28 nejspíš chybí nějaké slovo, atd.

V některých poznámkách chybí odkaz na citaci (např. pozn. č. 30,36, 38,39, atd.). Formální úprava odkazů v textu, ač je sjednocena, neodpovídá standardu (viz. tečka za větou a za ní závorka s odkazem a za závorkou opět tečka).

V práci se objevují gramatické chyby (např. str. 8 – ‚Kurdská menšina‘ místo ‚kurdská menšina‘, str. 22 – ‚obě strany se uchýlili‘, str. 24 – ‚jednotky dobyli‘, atd.). Slabou stránkou práce je i nejednotnost přepisů či nesprávné přepisy z perštiny či arabštiny (např. str. 8 - ayatolláh místo ájatolláh; Ruholláh místo Rúholláh; Irán místo Írán; str. 9 – Rotry místo Rorty; str. 11 – ší‘a místo ší‘a; str. 15 – Aššura místo Ášúrá, str. 21 – Chorámšár místo Choramšahr; str. 22, 25 - Madžnún, Majnoon místo Madžnún; atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Můj celkový dojem z bakalářské práce studenta Jiřího Hofmana je dobrý. Autor se opírá o dostačující faktografickou základnu. V českém prostředí se jedná o téma pomoci tohoto metodologického prizmatu takto nezpracované, což přidává práci na její originalitě a hodnotě. Autorovi by se dalo vytknout, že poněkud podcenil formální stránku, a proto, i přestože by si originalita a náročnost tématu zasloužily výborné hodnocení, navrhuji velmi dobré hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by student Jirí Hofman se stručnosti zmínit, zda po pádu režimu Saddáma Husajna došlo mezi Íránem a Irákem ke změně ve vzájemném vnímání obou zemí, tedy zda došlo ještě k většímu ochlazení či k oteplení vzájemných vztahů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum:

15. 5. 2012

Podpis:

Toušková

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.