

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ
(Hodnocení vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **ING. MARTINA HAVLÍKOVÁ**

Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: **VYUŽITÍ DĚTSKÉ KRESBY V DIAGNOSTICKÉ ČINNOSTI UČITELE**

Vedoucí práce: Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D.

Předmět hodnocení	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovující
Iniciativa a samostatnost při zpracování	X			
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat	X			
Správnost a důkladnost vyhodnocení získaných výsledků	X			
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy)	X			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň DP	X			
Celkový přínos DP		X		

Předložená diplomová práce nese název Využití dětské kresby v diagnostické činnosti učitele. Jako cíl DP, který je v úvodu explicitně vyjádřen, si autorka zvolila rozbor jednotlivých prvků kresby, jejich symbolický význam, zhodnocení kresby z hlediska obsahu a podložení teoretických informací i vlastních hypotéz ukázkami prací žáků. Stanovený cíl se autorce podařilo beze zbytku naplnit. Diplomová práce je členěna do tří stěžejních kapitol, přičemž první dvě poskytují teoretickou oporu kapitole třetí, kterou lze z obsahového hlediska považovat za praktický výstup. V rámci mapování teoretických východisek autorka charakterizuje dětskou kresbu, popisuje její specifika i vývoj a zabývá se pravidly analýzy dětské kresby. Jednotlivé stati mají logickou posloupnost a obsahují množství informací z odborných zdrojů, na které autorka odkazuje. Počet použitých pramenů odpovídá obvyklým požadavkům a použitá citační norma je jednotná. Za těžiště práce považuji kapitolu č. 3 „Analýza kreseb žáků na 1. stupni základní školy“, ve které autorka provedla rozbor výtvarů deseti žáků. Tato kapitola má sice podstatně větší rozsah a tím může práce působit nevyváženě, ale převažujícím důvodem je to, že autorka zvolila pro čtenáře uživatelsky příjemnější variantu uvádět množství analyzovaných obrázků přímo do těla práce. Z metodologického hlediska oceňuji způsob sběru dat a podkladového materiálu. Diplomantka použila několik projektivních kresebných testů a z klinických metod aplikovala rozhovor a opírá se i o zjištění získaná spontánním pozorováním žáka. Navíc tím, že autorka předkládá materiály z různých vývojových období, lze šetření považovat i za longitudinální. Pozitivně hodnotím i srozumitelně stanovená kritéria pro posuzování projektivních metod v úvodu kapitoly. Jako připomínku uvádím absenci závěrečného shrnutí, doporučení, popř. autorčiny reflexe, čímž celkový přínos práce nepřesahuje osobní zkušenost diplomantky. Celkově však považuji diplomovou práci z obsahového i formálního hlediska za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- Jakým způsobem se vyvíjel test kresby rodiny?
- Objasněte pojem „barevné slyšení“.

Navrhované hodnocení: *výborně*

Datum: 26. 8. 2019

Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D., vedoucí práce

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 636 371

Souhlasí s originálem.