

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Zuzana Lebrová**

Název práce: **Homosexualita a islám**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podle autorky zmapovat organizace podporující homosexuály v muslimských zemích, přiblížit stanoviska konzervativních muslimů a celých muslimských společností k homosexualitě i zachytit problémy a názory samotných homosexuálů. Do určité míry je možné považovat takto stanovený cíl za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložený text je výsledkem práce s poměrně velmi omezeným souborem zdrojů. Jejich celkový počet se sice může jevit jako značný, ovšem většina z nich není relevantní nebo jde o zdroje pochybné. V práci s názvem Homosexualita a islám bych čekal větší zastoupení specializovaných knih a studií, které se zabývají vztahem islámského práva k sexualitě obecně a homosexualitě zvláště. Naopak bych nedoufal, že v takto zaměřené práci naleznou odkaz například na knihu Benjamina Kurase. Server www.zawaj.com je pak nějakým stěžejnímforem „ortodoxního islámu“ (nadto byl v dané kapitole v podstatě jediným informačním zdrojem)?

Jednotlivé kapitoly spolu netvoří organický celek (zejména kapitola Slavní muslimští homosexuálové považují za neodůvodněnou), jejich jednotlivé oddíly působí nevyváženě, některé náměty se v textu opakují a podobně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky má značné rezervy. Zvláště širší větné celky jsou často konstruovány dosti krkolomně, některé pasáže nejsou při prvním čtení zcela jasné. Autorka také často používá tři tečky, které se však pro odborný text jaksi nehodí. Pokud má být něco řečeno, necht' to přímo zazní. Protivný, ale hlavně nepřípadný je dále jistý aktivismus, který je z textu cítit. Domnívám se, že (jakkoli sdílím s autorkou její pohoršení nad osudy homosexuálů v některých islámských zemích) vědecká práce nemá být zároveň politickým programem, v případě bakalářské práce pak zcela jistě ne. Autorka též nezachází zcela konzistentně s některými slovy (např. slovo „přirozený“ má jiný význam na str. 1 a na str. 5), na straně 22 používá označení Arabové jako synonymní k „muslimové“ a podobně.

Autorka víceméně standardně odkazuje na použité zdroje, ačkoli i zde je možné nalézt nepřesnosti – jde například o číslo strany v odkazu poznámky pod čarou č. 18, na uvedené straně 261 informace, že „Homosexuální symbolismus je v arabské literatuře všudypřítomný“ nenalezneme a po letmém přečtení daného zdroje se také nedomnívám, že by autorka něco takového tvrdila (to by také bylo dosti překvapivé). Mohla by se prosím autorka zamyslet nad tím, zda není toto tvrzení nepravdou? Jiným případem částečné dezinterpretace původního zdroje je druhý odstavec na str. 11. Dále je například s podivem, že v okamžiku, kdy autorka hovoří o určitých pasážích Koránu, neodkazuje na jeho překlad, ale na sekundární literaturu (str. 10). Je také podle autorky v pořádku tvrzení, že se homosexualita „běžně vyskytovala mezi derviši...“? Je to možné něčím podpořit? Běžně?

Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Je zřejmé, že autorka zpracovávala téma se značným zájmem a zaujetím. Tento základ však nedokázala přetavit do skutečně smysluplného, dobře strukturovaného textu, který by dané téma na odpovídající odborné úrovni analyzoval. Čtenář musí nutně dojít k závěru, že autorka nedostatečně promyslela celou koncepci práce, že v podstatě náhodně na sebe vrší sdělení, kterým chybí nějaký jednotící rámec. Jistou informační hodnotu předložená práce má, avšak vzhledem ke všem uvedeným výtčům ji jen stěží lze chápat jako relevantní studii využitelnou alespoň jako úvod do zcela jistě zajímavé problematiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak by autorka definovala „ortodoxní islám“?
2. Čím by autorka podložila tvrzení, že „homosexualita byla na světě odjakživa“ (str. 1)?
3. Na straně 12 mi chybí u hanbalovského madhabu informace o druhu trestu, který tato právní škola požaduje pro pachatele homosexuálního styku. Může autorka tuto informaci doplnit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 21.5.2012

Podpis:

