



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR PRÁCE: Markéta Hudečková
NÁZEV PRÁCE: Vyhlažovací tábor Treblinka
OBOR STUDIA: Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU: Mgr. Martin Urban
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2–3
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2–3
Faktografická správnost textu	1–2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	–

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1–2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Cílem bakalářské práce slečny Hudečkové bylo „seznámení čtenáře s problematikou vyhlazovacího tábora Treblinka“, přičemž se zaměřila na „otázky [jeho] vzniku a provozu [a] na popis povstání a jeho následky.“ Takto deklarovaný cíl byl splněn, ačkoli jeho formulace je poněkud neurčitá. Bylo vhodnější, kdyby si autorka položila nějakou výzkumnou otázku nebo se soustředila na nějaký konkrétní fenomén dané problematiky.

Největší výhrady v předchozí verzi měli posuzovatelé k pravopisu, stylistice a k užívání historického prezenta. Nutno konstatovat, že v tomto směru práce evidentně doznala výrazného zlepšení. Posudky předchozí verze však také vytýkaly autorce, že nepracoval s pracemi Dr. Michala Chocholatého. V tomto ohledu však práce nijak výrazněj nepokročila. V textu se objevují pouze tři odkazy na Chocholatého práce, ačkoli v Úvodu autorka význam jeho publikací velmi vyzdvihuje. Na druhou stranu se domnívám, že v určitém ohledu je vlastně přínosné, že autorka se tématu zhostila sama, aniž by výrazněj pracovala s uvedenými publikacemi. V opačném případě by možná hrozilo, že se studentka bude příliš opírat o Chocholatého práce, čímž by mohla utrpět její vlastní invence.

Pokud jde o celkový dojem z přepracované práce, považuji ji za vcelku vydařenou. I když se autorka nevyhnula chyb ve formální úpravě (např. čísla v horním indexu odkazující na poznámky pod čarou jsou ve spoustě případů v kurzívě; názvy a podnázvy knih jsou oddělovány dvojtečkou, nikoli tečkou; citát na str. 32 není v kurzívě apod.) a stylistice (např. na str. 17 by věta: „Později, když přišla myšlenka, že Německo válku nevyhraje...“, šla jistě vyjádřit lépe), nekazí tyto dílčí nedostatky celkově pozitivní dojem z předložené práce. Navrhuji tedy hodnocení „velmi dobře“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Může autorka vysvětlit, co na str. 11 myslela tímto sdělením: „Samotné Německo bylo během několika staletí zasaženo etnickými invazemi a jsme schopni doložit, že čistá rasa byla degenerovaná“?

DATUM: 26.8.2019

PODPIS: 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.