

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Marcela Holubjaková**

Název práce: **Kauza knihy Zklady tauhídu**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zrekapitulovat vývoj kauzy vydání knihy Zklady tauhídu v ČR od zásahu v pražské mešitě po osvobozující rozsudek v případě obviněného Vladimíra Sánky a zasadit ji do souvislostí z perspektivy islamologie. Takto stanovený cíl byl v zásadě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala rozhodně velmi důležité, aktuální a oborově relevantní téma. Práce sestává ze dvou hlavních částí, první rekapituluje vývoj soudního řízení ve věci vydání knihy a dotýká se i širšího společenského kontextu, druhá pak podrobněji představuje samotnou knihu Zklady tauhídu a nabízí po jejím stručném rozboru názory či postřehy různých recenzentů a také soudních znalců. Z obsahového hlediska je práce ne zcela vyvážená, druhé kapitole – oborovému tématu práce – mělo být dáno více prostoru, rozbor knihy zde působí poněkud zkratkovitě, i když pasážím problematickým z pohledu státní zástupkyně se zde pozornost věnuje. Zároveň je však výklad poněkud nepřesvědčivý, místy neobratný a prozrazuje určité rezervy autorky ve znalostní základně a potíže s orientací v problematice. Jen pro příklad, prohlašovat „uctívání jediného Boha“ za definiční znak fundamentalismu je přinejmenším matoucí (s. 45). Autorka si zde také vystačila s poměrně omezeným souborem zdrojů, což se na kvalitě obsahu podepisuje. Čtenář se rovněž nedomnívá, že takovou ambici by v takto zaměřené práci mít měla. V závěru práce (s. 67) se vlastně zříká možnosti projevit vlastní názor na smysluplnost oné žaloby. Ať už je její názor v této věci jakýkoli, měl by spolu s argumenty u obhajoby práce zaznít. Autorka věnovala poměrně dost práce zkoumání mediální reflexe kauzy (kap. 1.3), což lze jistě ocenit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dostatečné úrovni, text neobsahuje až na výjimky pravopisné chyby, je však zatížen jistou neobratností, některé větné celky působí poněkud kostrbatě nebo jsou méně srozumitelné. Práce obsahuje relevantní přílohy. Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Na použité zdroje je standardně a konzistentně odkazováno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka bezesporu vynaložila mnoho úsilí při zpracování daného tématu. Samotná práce, jakož i konzultace během její přípravy dosvědčují její skutečný zájem i iniciativu. Zároveň však předložený text poukazuje na určité odborné limity autorky, které zmiňují výše. Jako celek však práce splňuje základní standardy jak po formální, tak obsahové stránce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Viz odstavec 2.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 31. 5. 2019

Podpis:

