



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Anežka Blahutová
NÁZEV PRÁCE: Odsun německého obyvatelstva po roce 1945 z okresu Tachov
OBOR STUDIA: Moderní dějiny
AUTOR POSUDKU: doc. Mgr. Andrej Tóth, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	1
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	1

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Studentka předložila přehledně a kvalitně zpracovanou a ucelenou diplomovou práci. Rozsah diplomové práce je celkem 110 číslovaných stran včetně seznamu použité literatury a pramenů, tabulkových přehledů a vhodně zvolených dokumentových a obrazových příloh. Práce je odpovídajícím a přehledným způsobem členěna do kapitol a podkapitol, které spolu po obsahové stránce tvoří kompaktní celek. Celková úprava práce je na požadované úrovni a svědčí o zodpovědném přístupu autorky ke zpracování zvoleného tématu diplomové práce. Rovněž i jazyková úroveň a formální stránka práce jsou na dobré úrovni, několik málo formálních či stylistických nepřesností jsou jen marginálního rázu a nikterak celkovou kvalitu práce nesnižují (upozornil bych zejména na vybrané drobnosti: třetí říše či mnichovská dohoda není třeba psát s velkými počátečními písmeny). Pozitivně hodnotím, že autorka při zpracovávání zvoleného tématu pracovala i s nevydanými prameny z několika tuzemských archivů. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat s informacemi k dané problematice, logicky je pospojovat a podat v rámci kvalitně vypracované odborné práce. V této souvislosti bych snad jen poukázal na zbytečnou „polemiku“ v závěru práce týkající se personální odpovědnosti za odsun německého obyvatelstva. Není žádným tajemstvím, že Edvard Beneš se po Mnichovu definitivně rozešel jak s Němci, tak s Maďary, o čemž svědčí i skutečnost, že si během války nedokázal najít cestu ani k bývalým zástupcům německé sociálnědemokratické strany, resp. odmítal jakoukoliv možnost podílu Němců a Maďarů na znovuvybudování Československa a kolektivně je vinil za rozpad první republiky. Edvard Beneš tak byl za způsob vypořádání se s národnostně menšinovou problematikou formou vysídlení (v případě Němců) a nucené výměny obyvatelstva (v případě Maďarů) plně zodpovědný nejen jako tehdejší nejvyšší představitel státu. Na závěr lze tedy konstatovat, že předložená práce splňuje všechna kritéria, která jsou kladena na práce podobného charakteru. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **výborně**.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1) Změnil se nějak celkový pohled (i hodnocení) autorky práce na poválečný odsun německého obyvatelstva z Československa v průběhu podrobnějšího studia relevantní sekundární literatury k tématu včetně vybraných archivních pramenů ke zvolenému regionu ve srovnání s dřívějším pohledem na problematiku odsunu na základě znalosti tématu v rozsahu navazujícího magisterského studia studovaného oboru?

DATUM: 28.5.19

PODPIS:

Luděk Lity

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.