

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Simona Příplatová**

Název diplomové práce: **Závislá práce jako předmět úpravy pracovního práva**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> DP je rozdělena celkem do devíti oddílů, uvozena úvodem a zakončena závěrem. DP obsahuje i resumé v anglickém jazyce a seznam použité literatury. První oddíl DP (následující za úvodem) se věnuje rozboru pojmu „závislá práce“, v druhé části autorka rozebrala historický kontext rozebírané problematiky, ve třetím samotný výkon závislé práce, ve čtvrtém pojmy „zaměstnanec“ a „zaměstnavatel“, v pátém postavení sportovce optikou závislé práce, v šestém aktuální úpravu právního postavení profesionálních sportovců v České republice a zahraniční exkurz, v sedmém oddíle rozebrala autorka jak vybranou judikaturu ke zvolenému tématu, a to jak českou, tak zahraniční a v poslední části předcházející závěru rozebrala autorka své úvahy de lege ferenda. Struktura DP se ne zcela shoduje se zadáním DP, což ovšem nelze považovat bez dalšího za nedostatek DP. Jinak lze strukturu v zásadě považovat za vhodnou, ačkoliv rozbor podobných témat jak v části druhé DP nazvaném „Závislá práce“ a úzce souvisejícího tématu „Výkon závislé práce“ až v části čtvrté DP mi nepřijde zcela logický. Zároveň, ačkoliv zařazení historického exkurzu nelze nic vytknout, nepovažuji ho ze svého subjektivního pohledu pro rozbor dané tematiky za nezbytný. Co mě však u této DP velmi překvapilo je fakt, že z jejího názvu nevyplývá samotné téma DP, které chápu jako „Právní postavení profesionálního sportovce v České republice (a v zahraničí)“.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> DP je zpracována zejména metodou analytickou – autorka analyzuje aktuální (kusou) právní úpravu předmětné problematiky v České republice, jakož i odbornou literaturu a judikaturu, a to jak tuzemskou, tak zahraniční (respektive judikaturu Evropského soudního dvora). Částečně autorka zvolila i metodu komparativní (komparace zahraniční a tuzemské právní úpravy a judikatury, které se k nim vztahuje). Zvolené metody považuji za vhodné a přiměřené.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě ke zpracovávanému tématu orientuje a vhodně s ní pracuje DP.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje jak s relevantními právními prameny (právní úpravou „závislé práce“, právní úpravou režimů, ve kterých mohou být dle zákona č. 593/1992 Sb., o daních z příjmu, profesionální sportovci činí, podmínek provozování živnosti), tak, jak již bylo zmíněno, výše, i s judikaturou, a to jak tuzemskou, tak i s judikaturou Evropského soudního dvora. Celkově je možno zhodnotit, že autorčina práce s právními prameny i s judikaturou je pro tento druh DP dostačující.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka vhodně pracuje s dostatečným množstvím české odborné literatury, je ovšem překvapující, že, ačkoliv je celá jedná část DP věnována zahraniční právní úpravě předmětného tématu a judikatuře Evropského soudního dvora k dané tematické, autorka nepracuje téměř s žádnou zahraniční literaturou (s výjimkou dvou internetových článků), což by bylo při nejmenším vhodné, spíše však přímo žádoucí. Z uvedených důvodů nelze dle mého názoru považovat využití zejména zahraniční literatury za zcela dostačující.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> DP je zpracována na dobré jazykové i odborné úrovni. Stejně tak členění DP je v zásadě vhodné, s drobnými nedostatky uvedenými výše. Formální úpravu textu lze rovněž považovat za dostačující, ale v DP se objevují i drobné nedostatky či nesprávnosti. Například lze zmínit: <ul style="list-style-type: none"> - opakované uvádění pojmu „de lege feranda“ namísto „de lege ferenda“, - opakovaně se v DP objevují nepřesné, respektive neaktuální odborné výrazy jako je používání pojmů „právní úkon“ namísto aktuálního pojmu „právní jednání“ nebo (str. 35) nesprávně užití neaktuálního pojmu „způsobnost k právním úkonům“ namísto „svéprávnost“, - název oddílu 4.2.1 je nesprávně označen jako „Dohoda o provedení činnosti“ namísto „Dohoda o pracovní činnosti“, - autorka nesystematicky v oddíle 4.2.1 u dohody o pracovní činnosti vůbec nezmiňuje jakým způsobem se v případě tohoto druhu dohody odvádí záloha na daň z příjmu fyzických osob, respektive pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění, zatímco tyto skutečnosti částečně, ale ne zcela úplně uvádí u dohody o provedení práce v oddíle 4.2.2, - autorka v DP pracuje s některými pojmy, které nebyly nadefinovány, a to byť jsou všeobecně známé, lze jen doporučit, aby v takovémto druhu odborné práce byly veškeré použité pojmy definovány (např. OSVČ, EHL), 				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

- autorka u zahraniční právní úpravy přesně nedefinuje čísla zákonů, která danou problematiku regulují, ačkoliv uvádí jejich názvy (např. na Slovensku nebo ve Francii),
- v DP je na některých místech (např. na str. 62) ne zcela přesně tak, jak bylo v jiné části DP nadefinováno, používáno zkratk (např. ZDP namísto ZD), respektive na str. 65 je nesprávně uveden „zákon o živnosti“.

Ke správnosti citací a bibliografickým odkazům v textu nemám žádných komentářů s K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše.

Rozsah DP zcela odpovídá požadavkům kladeným na daný typ práce, autorka se věnovala jednotlivým zpracovávaným tématům dostatečně široce.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
----	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

DP je i přes shora specifikované drobné nedostatky prací velmi kvalitní. DP je v daném tématu velmi přínosná, její závěry jsou vhodně a samostatně zpracovány a otevírají možnost pro další odbornou diskuzi.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Jaké změny byste navrhovala v legislativní definici závislé práce?

2. Jakou byste doporučovala zvolit úpravu právního postavení profesionálních sportovců v České republice?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 17.5.2019



¹ Nehodící se škrtněte.

