

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Hana Haueisenová

Název diplomové práce: **Propuštění zaměstnance pro jeho nadbytečnost**

Konzultant diplomové práce: Mgr. Michal Dittrich

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 11 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce si vybrala právní materii propuštění zaměstnance pro jeho nadbytečnost. Rozčlenila práci do 6-ti kapitol, a to včetně úvodu a závěru. V 1. kapitole se věnuje zejména vysvětlení postupu při zpracování tématu své diplomové práce, zdůvodnila výběr tématu, a to především s ohledem na svou praxi v advokátní kanceláři, kde přišla s danou problematikou osobně do kontaktu a považuje toto téma za aktuální, jelikož má za to, že se jedná o frekventovaný důvod výpovědi, který je často zaměstnavateli nesprávně aplikován.

Ve druhé kapitole práce vytyčuje základní pracovněprávní pojmy, především s důrazem na charakteristiku zaměstnance a zaměstnavatele a dále poukazuje na vznik, obsah a dobu trvání samotného pracovního poměru. Součástí této kapitoly je i pojednání o zkušební době a dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr. Seznámení s těmito pojmy je nezbytné pro pochopení dalších kapitol. V této kapitole, např. práce na str. 11 by bylo vhodné zmínit taktéž úlohu soudů, pokud se autorka zmiňuje o kontrole nad dodržováním pracovněprávních předpisů – pokud jde o úlohu soudů, potažmo pracovněprávních sporů, autorka tuto problematiku nevysvětluje v žádné pasáži své práce (s odhlédnutím od kapitoly 5 – případ z praxe). V tomto ohledu by měla být diplomová práce propracovanější. Na str. 16 u obou druhů dohod autorka tvrdí, že rozsah práce nesmí být/nebude přesahovat 300 hodin. V tomto ohledu autorka opsala zákon a nezamyslela se nad logikou textu, když pro čtenáře považují za akceptovatelnější uvést, že druhou dohodu lze uzavřít i v případě přesahu rozsahu práce o více než 300 hodin.

V pořadí v třetí kapitole se autorka věnuje samotným způsobům skončení pracovního poměru. Na str. 21 autorka uvádí: ...zaměstnanec nemůže ze zdravotních důvodů nadále vykonávat dosavadní práci, aniž by bylo vážně ohroženo jeho zdraví... tato věta nedává smysl, místo slova aniž měla autorka použít slovo jelikož.

Čtvrtou kapitolu autorka založila na rozboru výpovědi samotné, zejména na výpovědi dané zaměstnavatelem. Na str. 25 autorka opomenula za citací odkaz na judikát.

Kapitola pátá je kapitolou stěžejní. Tato kapitola pojednává již o samotné nadbytečnosti

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

zaměstnanec a popisuje celý proces vedoucí k ukončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele. Autorka uvádí několik praktických příkladů včetně toho, se kterým se sama setkala v rámci své praxe v advokátní kanceláři – zde měla autorka uvést jak celý případ dopadl, skutečnost, že kauza skončila právní mocí rozsudku soudu prvního stupně lze vyčíst pouze z příloh. Dalším pozitivem je v této kapitole velice pěkná práce autorky s judikaturou.

Autorka svou práci zakončila závěrem, kde rekapituluje jednotlivé kapitoly své práce, k práci připojila resumé v anglickém jazyce a několik příloh, které se váží k autorkou popsanému případu z praxe.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
-----------	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:
 Autorka pro zpracování materie užila především metodu deskripce a dále metodu analýzy a syntézy. V určitých částech můžeme hovořit i o užití kompilativní metody, kterou se pokoušela doplnit o své názorové postoje, zejména se jedná o stěžejní 5. kapitolu. Autorkou použité metody víceméně vyhovují standardu přiměřenosti kladené na zpracování diplomové práce, ač v některých kapitolách, zejména se jedná o kapitolu 2. a 3. se autorka omezila na pouhou práci se zákony a literaturou, bez uvedení judikatury, příkladů z praxe či vlastních názorů.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
-----------	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:
 Autorka se v právní úpravě orientuje, zvládá zejména zařazení právní úpravy týkající se merita práce do právního řádu. Pokud jde o využití právní úpravy, tak autorka pracuje s pracovním zákoníkem, občanským zákoníkem a dále zejména v kapitole 5. se zákoníkem práce č 65/1965 Sb. Vlastní práci autorky s právní úpravou hodnotím kladně.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		splňuje částečně	
-----------	---	--	-----------------------------	--

Zdůvodnění:
 Z práce je zřejmé, že autorka pracovala s právními předpisy, které se vztahují k tématu. Co lze však autorce vyčíst je práce s judikaturou. Zejména kapitola č. 2 a 3 postrádá jakékoliv citace či odkazy související právě s judikaturou. Tuto absenci autorka zhojila v rámci kapitol č. 4 a 5, když do své práce zakomponovala i rozhodnutí Ústavního soudu.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
-----------	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:
 Soudě dle odkazů a seznamu literatury, čerpala autorka převážně z odborné literatury prof Běliny, doc. Galvase i dalších autorů, které dopadají na dané téma, autorka nevyužila žádnou zahraniční literaturu. Pokud jde o elektronické prameny užila jen jediný.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických	splňuje		
-----------	---	----------------	--	--

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

	odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň zpracování hodnotím kladně, rovněž tak i odbornou kvalitu či členění a formální úpravu textu, které odpovídají požadavkům příslušných norem kladených na zpracování diplomové práce. Pokud se jedná o vyjadřování autorky, práce byla zpracována čtivě, a to až na drobné nepřesnosti a gramatické chyby, občasné tučně vyznačené letopočty, které však svým počtem nevybočují s ohledem k náročnosti a rozsahu diplomové práce. Citace absentují tečkami na svých koncích. Poznámky a seznam použité literatury byly zpracovány řádně. Autorce lze vytknout následující: Seznam použitých zdrojů – zde absentuje č. 5 (str. 75), zásady pro vypracování (začátek DP) – chybí kapitola č. 4, seznam odborné literatury (začátek DP) – z jakého důvodu autorka uvádí zmíněných 6 zdrojů?, nepřesnosti mezi obsahem a samotným textem – např. kapitola 5.3 v obsahu „neplatné“, v textu „neplatnost“, kapitola č. 5.2 v obsahu bez slova „zaměstnanec“, v textu se slovem „zaměstnanec“. Práce, i přes uvedené výtky svým rozsahem přesahujícím 60 stran textu odpovídá požadavkům kladených na diplomové práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za cíl své práce vytýčila zejména popisným a vysvětlujícím způsobem postihnout veškeré aspekty při propuštění zaměstnance zaměstnavatelem pro důvod nadbytečnosti. Autorka cíle svou prací dosáhla. Za přínos mohu označit jisté vlastní úvahy, zejména v hlavní 5. kapitole, které autorka vtělila do textu některých pasáží. Vytčený cíl tak byl naplněn.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Jakým způsobem může skončit pracovní poměr u zaměstnance, který byl do funkce zvolen či jmenován a uveďte příklady z praxe? 2. Má zaměstnanec v případě jeho propuštění pro nadbytečnost nárok na odstupné? A pokud ano, v jaké výši? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 8.5.2019

Mgr. Michal Dittrich



