

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Andrea Tomanová**

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Odpoovědnost zaměstnance za škodu na hodnotách svěřených k vyúčtování**

OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: **JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Struktura DP je ve vztahu k zvolenému tématu souladná. Strukturální podoba působí velmi uceleně a kompaktně. Zadání tématu DP lze označit za zcela souladné s jejím obsahem. DP je členěna na celkem 7 částí (kapitol) bez úvodu a závěru. Jádrem tématu je obsaženo v části 4 nazvané jako "Odpoovědnost zaměstnance za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat" a v části 5 nazvané jako „Náhrada škody za schodek na svěřených hodnotách.“ Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol je systematické a přehledné.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování DP využila diplomantka především metody analytické a deskriptivní.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantkou zvolené téma je svým záběrem z hlediska právní úpravy poměrně úzké. Jádrem právní úpravy ve vztahu k vymezenému tématu je zakotveno v ust. § 252 a násl. zákona č.262/2006 Sb., zákoník práce. Diplomantka však neopomněla zohlednit ani související právní předpisy jak hmotněprávní viz např. občanský zákon, tak i procesně právní např. občanský soudní řád. Diplomantka prokázala orientaci v platné právní úpravě ve vztahu k tématu DP jako celku na výborné úrovni.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Přes relativně úzké téma DP osvědčila diplomantka práci s právními prameny na výborné úrovni. Z obsahu práce je znatelná snaha a zájem diplomantky proniknout do samotného jádra problému. Normativní právní úprava byla diplomantkou pozitivně konfrontována bohatě zastoupenou judikaturou.</i>  <i>Judikatura je v práci prolínána téměř v rámci všech kapitol. Práce s judikaturou je tedy bohatě zastoupena. Diplomantka věcně a podnětně uvádí přílehlavá soudní rozhodnutí. Diplomantka práci s judikaturou věnovala zvýšenou pozornost, což hodnotím velmi kladně. Uvedené osvědčuje např. i seznam judikatury uvedený v závěru práce.</i>				


**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka při tvorbě práce využila bohatě zastoupenou odbornou literaturu. Diplomantka čerpala nejen z monografických publikací, ale též i z odborné komentované literatury. Využívání odborné literatury osvědčuje nejen seznam odborné literatury, ale též i bohatý citační aparát. Práce čítá celkem 184 odkazů pod čarou.</i></p> <p><i>Pochvalně též lze hodnotit i práce se zahraniční literaturou. Této diplomantka využila v rámci sedmé kapitoly nazvané jako „Komparace české právní úpravy odpovědnosti zaměstnance za škodu se slovenskou právní úpravou.“</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce veškerá požadovaná kritéria, tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, velmi dobrá úroveň jazykového zpracování, odborná kvalita, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska shledávám práci za čtivou, slohově konzistentní a stylisticky velmi dobrou. Kritickou výhradu vznáším k občasnému používání ich formy, která je pro účely odborného textu nevhodná. Velmi kladně hodnotím bohatý citační aparát (celkem 184 poznámek pod čarou).</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Cílem diplomové práce vymezeným diplomantkou bylo: "Podat přehledný, systematický a srozumitelný výklad o zvoleném tématu a co nejkvalitnějším způsobem". Uvedený cíl diplomantka naplnila kvalifikovaným právním rozбором. V práci se diplomantka věnovala nejen teoretickým právním aspektům, ale též i aspektům ryze praktickým. Praktický záběr sahal jak do oblasti hmotného, tak i procesního práva. Práce byla velmi pečlivě zpracována. Celkově práci hodnotím jako výborné dílo, jež doporučuji k obhajobě.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. V závěru své práce uvádíte: „zaměstnavatel by měl zavinění zaměstnance prokazovat ve všech případech.“ Vyslovený poměrně revoluční a odvážný názor podpořte relevantní právní argumentací. Pojednejte o praktických dopadech, pakliže by Vámi vyslovený názor vycházel z právní úpravy de lege lata.</p>				

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Výborně</b>

V Plzni dne 17.5.2019

  
**JUDr. Martin Janák**  
oponent diplomové práce