

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Bc. Ivo Tomášek**

Název diplomové práce: **Doručování písemností v pracovním právu**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:			X
<u>Zdůvodnění:</u> DP je v zásadě v souladu se zadáním DP rozdělena celkem do sedmi oddílů uvozených úvodem a zakončených závěrem, obsahuje anglické resumé, seznam použitých zkratk, seznam zdrojů, zákonů a dalších právních předpisů, včetně judikatury. Domnívám se, že struktura DP ve svém celku vede k nejasnostem, které dané poměrně složité téma nikoliv rozplétají, ale ještě více zamotávají. K zásadním nejasnostem vede například rozdělení způsobů doručování na „osobní“, „elektronické“ a „listinné“ v části třetí DP, kterou lze považovat za stěžejní část DP, a to ačkoliv zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen ZP) takto jednotlivé způsoby doručování vůbec neoznačuje. Dále, z názvu části čtvrté DP „adresy pro doručování“ dle mého názoru není zcela zřejmé, o čem chce autor v daném oddíle DP pojednávat. Nakonec z obsahu daného oddílu vyplývá, že se pod daným názvem má skrývat o rozbor té skutečnosti, na jaké místo (adresu) má zaměstnavatel či zaměstnanec směřovat zásilky v případě, že doručuje písemnosti prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Rozbor této skutečnosti by tedy dle mého názoru měl patřit spíše do oddílu 3.3 DP, kde autor rozebírá „listinné“ doručování?				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor sice v textu používá jak deskriptivní, tak analytickou metodu ve vztahu ke stávající právní úpravě obsažené v ZP a částečně i k judikatuře, nikoliv ale již ve vztahu k odborné literatuře, jejíž použití je v DP celkově velmi sporadické (viz dále). Autor částečně v DP používá i metodu historicky komparativní, otázkou je, zda byla tato metoda pro dané téma vhodně zvolena, ale to je z mé strany názor spíše subjektivní, který nelze autorovi přičítat k tíži.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní			X
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Autor sice v DP pracuje s aktuální právní úpravou vztahující se ke zpracovávané materii, ale bohužel se v DP objevují určité nepřednosti jak ohledně samotného obsahu aktuální právní úpravy (viz výše například i jen používání názvů oddílů DP naprosto bez ohledu na aktuální zákonnou terminologii, tak užívání neaktuální zákonné terminologie (např. opakovaně používání termínu „právní úkon“ namísto termínu „právní jednání“), zároveň dle mého názoru v DP chybí vlastní kritické hodnocení a vlastní závěry autora k právní úpravě témat, která zpracovává.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:
 Jak již bylo uvedeno výše, autor v DP pracuje jak s právními prameny, tak s judikaturou vztahujícími se k dané terminologii. Tuto práci ale, s ohledem na shora uvedené nedostatky, nelze považovat za zcela dostačující pro splnění požadavků, kladených na DP.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			X
-----------	--	--	--	----------

Zdůvodnění:
 Autor v DP vychází z velice krátkého seznamu literatury a o něco širšího seznamu odborných článků, což se bohužel projevuje na kvalitě celé DP. Domnívám se, že aby autor splnil požadavky kladené na úroveň DP, měl by rozhodně vycházet z více než z pouhých dvou monografií, navíc když jedna z nich je učebnicí (tudíž naprostým základem) a navíc je citována v dnes již neaktuální verzi. Zároveň, většina odborných článků pochází z internetových zdrojů, z nichž některé nelze považovat za natolik seriózní, aby z nich bylo možno bez dalšího vycházet pro účely DP (např. internetový zdroj „www.odok.cz“). Autor bohužel nepracuje ani se žádnou zahraniční literaturou, ačkoliv komparace se zahraniční úpravou, a to zejména s ohledem na aktuální „nedokonalost“ české právní úpravy daného institutu, by bylo jistě přínosné a inspirativní.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:
 Jazyková úroveň DP v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na tento druh práce. Bohužel úroveň zpracování, odborná kvalita ani členění, k nimž jsem se již vyjádřila již výše, požadované úrovni, na které by měla být DP zpracována, nedostačují.

DP obsahuje několik formálních nedostatků, nepřesností, respektive nejasností:

- autor používá v textu zkratku „zákoník práce“, aniž by ZP ve své práci definoval,
- na str. 13 DP, odstavec první, není ve druhé a ve třetí větě zcela zřejmé, zda autor hovoří o doručování ze strany zaměstnavatele zaměstnanci či ze strany zaměstnance zaměstnavateli,
- na str. 15 DP autor nepřesně užívá pojem jednat „jménem“ zaměstnavatele namísto aktuálního legislativního jednat „za“ zaměstnavatele,

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

- v odst. třetím na str. 18 DP autor dochází k závěrům ohledně častosti používání elektronického doručování v rámci pracovněprávních vztahů, aniž by uvedl, jak k tomuto závěru dospěl
- na str. 19 DP se dvakrát za sebou opakuje „zda byl skutečně vytvořen tým“,
- na str. 34, odstavec čtvrtý DP autor uvádí již neaktuální právní úpravu, která byla obsažena v ust. § 56a ZP,
- autor v nadpisu v části 6. DP používá nepřesný výraz „ukončení“ (zřejmě namísto „skončení“)
- na str. 38 DP autor hovoří o tom, že se „doporučují alespoň dva svědci“, opět ale neuvádí z jakých zdrojů k takovému závěru dochází.

Ke správnosti citací a bibliografickým odkazům v textu nemám žádných komentářů snad kromě toho, že jich není mnoho. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše.

Rozsah DP sice odpovídá požadavkům kladeným na daný typ práce, ale s ohledem na složitost a aktuálnost daného tématu se domnívám, že mohlo být zpracováno širěji a tudíž ve větším rozsahu.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Ve vztahu k závěrům a přínosnosti práce oceňuji zejména oddíl 7.3 DP nazvaný „Úvahy de lege ferenda“, kde autor dochází, dle mého názoru, ke správným závěrům. Bohužel tyto závěry autor zcela převzal z tam citovaného článku. Ocenila bych, pokud by autor nechal prostor vlastním úvahám a došel, byť s podporou odborné literatury, k vlastním závěrům. Téma doručování v pracovněprávních vztazích je rozhodně aktuální a legislativní změny v této oblasti jsou zcela nezbytné, přínosnosti hodnocené DP na tak důležité téma by ale jistě prospělo její systematické strukturování a mnohem hlubší propracování.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Co přesně chápete pod pojmem „listinné doručování“, které jste ve své DP použil a proč jste vůbec tento název zvolil, ačkoliv nejde o legislativní pojem?

2. Na str. 7 DP dole uvádíte, že za „písemnosti“ lze považovat pouze dokumenty uvedené v ust. § 334 odst. 1) ZP, ostatní „dokumenty“ (*pracovněprávní*) lze doručovat dle obecných předpisů (*zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník*) – vysvětlíte, jak jste k tomuto závěru došel a podrobně ho odůvodněte.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	nevyhověl

V Plzni, dne 17.5.2019



¹ Nehodící se škrtněte.

