

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Gabriela Vránková  
Název diplomové práce: **Poskytování pracovnělékařských služeb**  
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 7%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Zvolená struktura v zásadě odpovídá zvolenému tématu. Z hlediska struktury práce vzniká ale nepřehledná situace tam, kde autorka zjevně učinila jednu podkapitolu (Prameny pracovnělékařských služeb) součástí podkapitoly jiné (2.2), s níž tato obsahově nesouvisí.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace autorky v právní úpravě je na odpovídající úrovni.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka s judikaturou téměř nepracuje. V tom spatřuji nevýhodu práce, neboť vyhledáním vhodné judikatury by mohlo dojít ke správnému řešení některých nadnesených sporných otázek. Jako příklad lze uvést otázku, zda při zdravotní nezpůsobilosti zaměstnance pro výkon sjednaného druhu práce vzniká pracovní poměr či nikoliv (tedy zda je pracovní smlouva neplatná pro počáteční nemožnost plnění)? Ke správnému řešení by zde bylo možné dospět při aplikaci závěrů z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 11. 4. 2018, sp. zn. 21 Cdo 1083/2017.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

Zdůvodnění:

V práci je využito základního okruhu domácí odborné literatury. Zahraniční literatura využita není. Nevýhodou se mohou jevit mnohočetné citace jednoho zdroje (Šubrt, Tuček). Určitě by dále bylo na místě citovat zdroje tam, kde se autorka zmiňuje o názorech "odborníků" (např. str. 19).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Z formálního hlediska se vyskytují drobné nedostatky, jako nesprávné tvary slov a nesprávné mezery (např. str. 8,11, 44, 53, 58, 59), diakritika (str. 44), psaní horních indexů u poznámek (např. 3 různé způsoby u pozn. 5, 7, 10). Autorka by se při obhajobě diplomové práce měla vyjádřit ke zjištěnému rozsahu shody s jiným dílem.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Práce podává základní přehled o zvoleném tématu. Lze ocenit, že autorka se zabývá i praktickou stránkou pracovnělékařských služeb, a uvádí tak např. odkazy na statistické údaje nebo připojuje vzory.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Autorka uvádí myšlenku, že při poskytování pracovnělékařských služeb bychom se neměli setkat s odpovědností za újmu na zdraví pacienta, protože se neléčí, nýbrž zjišťuje aktuální stav. I v takovém případě si však lze představit újmu na zdraví vyšetřovaného zaměstnance – např. v důsledku použití nesterilizované jehly při odběru krve. Znamená to, že zaměstnanec by neměl právo na náhradu škody vůči poskytovateli?

2. Může zaměstnavatel prokázat, že je nepravdivý závěr lékařského posudku (který již nelze přezkoumat příslušným správním orgánem) o tom, že zaměstnanec pozbyl dlouhodobě zdravotní způsobilost důsledkem pracovního úrazu? Může dát i přes existenci takového posudku výpověď z pracovního poměru podle § 52 písm. e) zákoníku práce?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 10. května 2019



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.