

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna Koubková**

Název práce: **Psychosociální profil islamisty**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit určité obecné atributy příslušníků islamistických hnutí a vytvořit tak jejich obecný profil zahrnující různé aspekty sociální a osobnostní. Takto stanovený cíl byl splněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Pokud jde o celkovou koncepci práce a její konkrétní obsahové zpracování, těžko lze autorku nějak chválit. Jednotlivé kapitoly působí značně nesourodě. Vlastnímu tématu se autorka věnuje v kapitolách č. 3 až 5 (na stranách 14 až 37), kde vychází v podstatě ze tří hlavních zdrojů, což jí však nelze nijak důrazně vyčítat, neboť dostupné literatury opravdu není mnoho. Nevidím zde nicméně téměř žádnou snahu o nějakou reflexi či doplnění informací z těchto stěžejních titulů. Předcházející a následující kapitoly jsou pak velmi slabé a svým obsahem až irelevantní. Kapitola k terminologii je velice zmatená, čtenáři rozhodně nevyjasňuje autorčinu perspektivu, naopak problematiku souvisejících termínů zatemňuje. Výsledkem daného výkladu je zde následující závěr: „Pro účely této bakalářské práce budu tedy používat termín islamista pro člena islamistického hnutí. Pro skupinu vyznávající radikální formu islamismu budu používat pojem militantní hnutí.“ (str. 9). Víceméně irelevantní jsou pak kapitoly č. 6 a 7, kdy první z nich téměř nic neříká o roli ženy v islamistických hnutích (navíc zde autorka vykládá také například o sekulárních feministkách), druhá pak – vzhledem k tématu těžko říci proč – řeší evropské integrační modely. Zdá se, že byly tyto kapitoly narychlo přilepeny k původnímu textu kvůli původnímu nedostatečnému rozsahu, který jsem konstatoval v předchozím posudku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je velice slabý. Vážné problémy se syntaxí, diakritikou a dalšími gramatickými pravidly velmi znepříjemňuje čtení textu. Také přepisy z arabštiny jsou tristní, přitom se autorka v úvodu zaštiťuje vzorem stanoveným Kropáčkem v *Duchovních cestách islámu*. Jen jeden příklad za všechny: „Maudúdí káral ortodoxní *ullamu*...“ (str. 13). Grafická úprava není zcela standardní (např. Obsah), číslování stran začíná již na patiluní straně. Různým pochybením se autorka nevyhnula ani při odkazování na použité zdroje. Pokud jde o formu, odkazy nejsou zcela konzistentní, některá jména autorů jsou psána velkým, některá malým písmem. Některé tituly nejsou v závěrečném seznamu (např. COOLSAET), naopak na některé tituly uvedené v seznamu použitých zdrojů není odkazováno v textu (např. Zeghal). Vážnější však může být nedůvěryhodnost odkazů. Na straně 31 autorka na závěr prvního odstavce odkazuje na HUDSON, Rex A., na uvedené straně 44 příslušného díla se však dané informace nenalézají.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si zvolila sice velmi zajímavé a nosné, ale také náročné téma, jehož zpracování ne zcela zvládla. Jistou informační hodnotu předkládaná práce má, ovšem nedostatky zde poměrně výrazně převažují nad klady. Autorka nedostatečně promyslela koncepci práce a nárokům, které s sebou nese jednak konkrétní téma, jednak obecná povaha odborné práce, dostala jen částečně. Evidentně přistoupila ke zpracování tématu na poslední chvíli, přičemž jí nepomohl ani dodatečný čas na zpracování po prvním neúspěšném pokusu o obhajobu práce. V předchozím posudku jsem uvedl, že by bylo vhodné téma znovu uchopit a to s veškerou vážností. Tato výzva však zůstala víceméně nevyšlyšena. Výsledný text je velmi doslovným, poněkud naivním a žádným způsobem nerefektovaným kompilátem z několika hlavních zdrojů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Definujte pojem a termín!

2) Jaký je podle Vašeho názoru rozdíl mezi islámským fundamentalismem a islamismem?

3) Nepřehodnotila byste tvrzení, že je fundamentalismus „veskrze moderním fenoménem“ (str. 6)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Domnívám se, že je možné ohodnotit práci stupněm dobře za předpokladu kvalitní obhajoby.

Datum: 3. 9. 2012

Podpis:

