

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Koubková

Název práce: Psychosociální profil islamisty

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „nabídnout ucelený profil islamisty“ (str.1). Studentka dále vytyčuje aspekty na základě kterých hodlá profil islamisty objasnit. Vzhledem k charakteru tématu je práce orientována spíše teoreticky. Cíl práce byl naplněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text je tak v podstatě soupisem některých definic a archetypálních determinant islamismu, bez dalších případových studií. Potíže, na které autorka mohla narazit při rešerši (nedostatek primárních dat) jsou pochopitelné, avšak právě dostupné literatuře mohl být přizpůsoben název i metodologické zakotvení práce. Vklad autorky je tak třeba chápat hlavně v pokusu o sestavení přehledu hlavních konceptů moderního islamismu. Studentka si zvolila téma, ke kterému je třeba přistoupit s důkladnou znalostí sekundární literatury, jakož i jazykovými kompetencemi. Zdrojová základna je však založená na omezeném počtu děl – opakující se Bayat, Hoffiman a především Dekmejian.

Zarážející je fakt, že i přes aspirace na vysvětlení klíčových „termínů a pojmů“ (jaký v tom studentka vidí rozdíl?) není vysvětlena koncepce „politiky“ (ač je uváděna anglofonní literatura, zdá se, že rozdíly mezi „polity“, „politics“ a „policy“ nejsou brány do úvahy), ač je práce věnována do značné míry právě pokusům o konceptualizaci klíčových termínů. Rovněž tak je zarážející, že *šía* a *sunna*, jakož i různé regionální kontexty jsou míchány dohromady bez náležitě a promyšlené argumentace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V práci se vyskytují některé syntaktické neobratnosti, jinak lze považovat stylistickou úroveň za dostačující. Jelikož se jedná o přepracovaný text, jsou zarážející některé chyby (str. 2 „blízký východ“), mnohé navíc evokují zlé myšlenky na nedostatečné jazykové kompetence v arabském jazyce. Uvedeného transkripčního úzu (dle Kropáčkových *Duchovních cest islámu*) se autorka také vždy (resp. téměř nikdy) nedrží – např. str. 10 „al salaf al – salih“ (správně by bylo as-salaf as-sálih). Totéž u jmen „Afgani“ a „Abdu“ (Afghání a Abduh/Abdo?), tawhid al-'uluhíja (tawhíd al-'ulúhíja), shari'a, Ibn Tajmíjja (str. 11), al – hakimíjja (al-hákimíjja) etc. etc.

V práci se navíc objevují překlepy typu „Premiliminary“ místo „Preliminary“ (pozn. 38, str. 20) nebo „Islmaist“ místo „Islamist“ (pozn. 39, str. 21).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce působí rozpačitě, neboť i po přepracování zůstávají přítomny některé chronické deficity. Stále se tak jedná spíše o „úvod“ k samotné analýze „psychosociálního profilu islamisty“, nikoliv však o samotnou nosnou stať, slíbenou v úvodu. Od předchozí verze se práce liší v zásadě jen připojením jedné kapitoly.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- v textu studentka často operuje s termínem „politika“ - mohla by studentka vysvětlit, jak „politiku“ v kontextu islamismu, fundamentalismu etc. chápe?
- Termíny „moderní“, „nemoderní“, „postmoderní“ jsou v práci vysvětleny nejasně a prosím o jejich objasnění.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře, v případě kvalitní obhajoby

Datum: 4. 9. 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.