

**Posudek oponenta kvalifikační práce**

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Rom Filip
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství geografie a informatiky pro základní školy
<b>Název práce:</b>	Metody kritického myšlení ve výuce zeměpisu na základní škole

**Hodnocení**

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	<b>1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)</b>	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*Autor ve svém výzkumu využívá celou řadu metod pedagogického výzkumu (experiment, dotazování, pozorování) a zároveň statistické metody pro vyhodnocení získaných dat. Všechny metody mají oporu v odborné literatuře a byly dodrženy doporučené zásady pro jejich správnou aplikaci. Zároveň jsou metody vhodně zvoleny vzhledem k cílům práce.				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Zejména v teoretické části práce autor pracuje s velkým množstvím odborných publikací, a to jak domácích, tak zahraničních. Teoretická část tak tvoří kvalitní východisko pro následný experiment.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Z výsledků práce hodnotím jako nejcennější především návrh samotných úloh, které mají podpořit rozvoj kritického myšlení žáků při výuce zeměpisných témat (zejména dovednost analýzy a interpretace). Úlohy vychází z metod pro podporu kritického myšlení a mají oporu v odborné literatuře. Jejich aplikaci na zeměpisná témata hodnotím jako zdařilou. Výsledky experimentu jsou prezentovány přehledně a kvalitně.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
* Práce má logickou strukturu a členění. Stylistika textu odpovídá úrovni diplomové práce. V práci se však místy objevují drobné překlepy, chybějící interpunkce a nepřesnosti plynoucí z nepozornosti (např. tabulka 6, str. 26, ve které je z mého pohledu prohozená přítomnost				

experimentální proměnné u kontrolní a experimentální skupiny, nebo str. 49, metodický list k aktivitě „funkce lesa“, ve kterém je evidentně popisovaná jiná aktivita – „záhadná událost“). Uvedené nedostatky však nejsou natolik zásadní, aby snížili celkovou kvalitu práce.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
*V diskusi autor jmenuje důvody, které mohly ovlivnit negativní výsledek experimentu a následně zamítnutí hypotézy práce. Důvody jsou však diskutovány spíše povrchně. Problematika by zasloužila hlubší analýzu těchto důvodů a konkrétní návrhy řešení pro případný budoucí výzkum.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	<b>Splněné vynikajícím způsobem</b>	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plánujete ve své kariéře učitele zeměpisu pokračovat s testováním vlivu úloh zaměřených na podporu kritického myšlení u žáků? Pokud ano, co a jakým způsobem byste po zkušenostech s prvním výzkumem konkrétně v rámci experimentu změnil?</li> <li>• V kapitole Diskuse uvádíte, že by bylo potřeba systematicky zapojit techniky rozvoje kritického myšlení do většího počtu předmětů. Vidíte jako reálné domluvit spolupráci v rámci učitelského kolektivu na škole, ve které působíte, aby k takovému systematickému působení mohlo docházet?</li> </ul>			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Neodporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>

**Datum:** 31. 5. 2019

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Pluháčková, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz