

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Ondřej Čížek**

NÁZEV PRÁCE: Neliberální diskurzy a praktiky uvnitř liberálních režimů: Případová studia České republiky

HODNOTIL: *V. Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce j stanoven poměrně ambiciózně a byl bez potíží naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Poměrně široce stanovené téma práce si autor vhodně omezil na neliberální diskurzy českých parlamentních stran. Obsahová stránka práce je zdařilá a její struktura smysluplná. Autor začíná vysvětlením základních pojmů a konceptů, stanovením teoretického a metodologického rámce práce, následuje analýza neliberálních diskurzů produkovaných jednotlivými stranami. Analýza je vhodně provázaná s teoretickými poznatky. Autor pozornost zaměřuje především na tvorbu antagonismů, prvky populismu a sekuritizační apel jednotlivých stran. Závěry jsou řádně argumentované, určitou pochybnost mám pouze v případě označení diskurzu Pirátů za populistický. Neříkám, že tomu tak není nebo že autorem uváděné argumenty a postřehy jsou problematické, jen se domnívám, že autorem zmiňované diskurzivní praktiky Pirátů (byť korelují s teoretickými předpoklady populismu) nutně nemusí znamenat populismus. Např. anti-establishmentovost nebo apel na zavedení prvků přímé demokracie a populističnost spolu mohou, ale nemusí souviset. V tomto případě by si závěry zasloužily hlubší diskuzi.

Autor mohl také lépe dopracovat závěr textu, kterému chybí hlubší propojení s probíhající odbornou diskuzí (což u diplomových prací nebývá obvyklé, ale u práce této kvality je to poněkud škoda). Text je zbytečně dost dlouhý, nějaký prostor by se dal ušetřit zkrácením teoretických pasáží, které nejsou nutné pro analýzu.

Práce vychází z bohatého spektra velice kvalitních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Práce je psána kultivovaným jazykem, odkazy jsou řádně vyznačené, problémy v technickém formátování textu se nacházejí v akceptovatelném množství.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Jedná se o zdařilý a nadprůměrný diplomový text, jehož obsahová ani formální stránka nevykazují závažnější nedostatky. Práce by se do budoucna po dopracování a kontextualizaci závěrů mohla stát základem pro publikovatelný článek.



5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Proč došlo k omezení analyzovaných dat na stranické programy a televizní diskuze a nebyly využity jiné formy komunikace stran a jejich představitelů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 6. května 2019

PODPIS: