

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jan Homolka**

NÁZEV PRÁCE: Střední Evropa, "nepřítel za branami" a revitalizace vlastenectví

HODNOTIL: *V. Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl je uveden na s. 7 a v práci byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Text se věnuje tomu, jakým způsobem představitelé českých a politických stran pracují s představou ohrožení ze strany migrantů. Jde o téma, které se v posledních letech těší v české politologii značné pozornosti, autor se proto mohl opřít o řadu existujících textů (ve větší míře, než v jaké skutečně učinil).

Obsahová stránka práce je přijatelná, dílčí výhrady přesto mám. Poněkud nepřehledně působí pasáže věnované základním pojmům a konceptům, ty jsou totiž dost široce rozkročené a postavené na řadě autorů představujících různé úhly pohledu, které nejsou vzájemně úplně slučitelné, navíc jde v řadě případů o překonané autory, naopak absentují novější teorie, které se v souvislosti s tímto tématem v současné komparativní politologii vyskytují - může jít o teorii křivdy, případně o tzv. novou xenofobii, která by mohla nahradit do určité míry problematický pojem islamofobie mající zcela nejasný význam (což připouští i sám autor).

Práce by si zasloužila propracovanější vazbu mezi cílem (a otázkami), teorií, metodologií, analýzou a interpretací. Metodologický postup mohl být lépe specifikovaný (např. hledané pojmy a jejich vazba na teorii), práce s datovým korpusem přehlednější a rigoróznější. Autor zmiňuje, že kódování prováděl ručně, což může mít vliv na přesnost výsledků - nabízí se tedy otázka, proč nevyužil některý z dostupných softwarů, např. MAXQDA, který by mohl zpřesnit a zjednodušit práci s daty (v kvantitativním i kvalitativním ohledu).

Dílčí shrnutí mohla být propracovanější - např. část nazvaná "Využívání islamofobie" (s. 61) je strašně vágní a určitě mohla/měla být lépe propracována. To samé platí i o dalších pasážích a také o závěru, který je vzhledem k rozsahu práce dost krátký a poněkud nicneříkající, mohl také posloužit k větší vazbě mezi výsledky analýzy a širší akademickou debatou.



3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava je akceptovatelná, i když řada chyb (především jazykových, stylistických, překlepů, ale i v technickém formátování textu atd.) se v práci vyskytuje. Otázkou je, proč autor neustále dokola cituje analyzované prameny. Např. na s. 41-42 je podkapitola o programu SPD. Část má 5 odstavců, v nichž je celkem 6 odkazů na daný program, aniž by byly v textu jakékoli další odkazy. V podobných typech analýz se tyto odkazy ale neuvádějí - z nadpisu je patrné, co autor analyzuje, uvádění odkazů je zcela redundantní a rušivé ve čtení. To platí vlastně pro většinu analytické části.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce je akceptovatelným diplomovým textem, který nevykazuje zásadní problémy, na druhou stranu neoplývá nápaditostí zpracování. Je potěšitelné, že se autor nespokojil s prací se sekundárními zdroji a pustil se do vlastní analýzy, což mohl ovšem provést sofistikovaněji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Proč nebyl k analýze datového korpusu využit nějaký software, který by mohl (vzhledem k velikosti korpusu) poskytnout přesnější výsledky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 10. května 2019

PODPIS: