



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Mendlová

Název práce: Analýza sociální situace marginalizované populace perspektivou teorie sociální újmy

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Svůj cíl autorka vytyčuje jako snahu o "zdůraznění" systémových příčin chudoby a sociálního vyloučení jako restriktivních praktik, a to na příkladu konkrétních žen, které jsou sociální politikou v ČR symbolicky kriminalizovány (str. 1). Výraz "zdůraznit" je při formulaci cíle výzkumu trochu nezvyklý (osobně bych spíše volil výraz "porozumět"), nicméně z autorčiny terminologické volby je patrný přiznaně angažovaný rozměr posuzovaného textu, který je náležitě zakotven v příslušných konceptuálních rámcích a bibliografických odkazech. Barboře Mendlové se podařilo cíle dosáhnout na úrovni základního i aplikovaného výzkumu, a to velmi přesvědčivým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Koncept sociální újmy, který je hlavním teoretickým východiskem výzkumu, je jasně představen a adekvátně propojen s vybranými koncepty antropologického studia byrokracie a s teorií sociálního vyloučení, jejíž pomocí autorka rámuje svůj "terén". Úvodních 9 stran textu je metodologických, zde prezentované medailonky informantek včetně jejich typických životních situací souvisejících s českou sociální politikou tvoří výbornou expozici tématu, na kterou posléze navazuje kapitola 5, kde je podrobněji představena ekonomická situace informátorek včetně způsobu jejich bydlení. V průběhu četby mě původně tento způsob členění práce zarazil, nicméně zpětně jej oceňuji jako vhodný a organický. Za matoucí naopak považuji použití termínů "vzorek" a "respondentka", které neodpovídají zvolené metodologii stejně jako obhajoba malého počtu informátorek (str. 6), při níž jako by autorka implicitně poměřovala svůj výzkum kritériem reprezentativity. Těžiště práce tvoří kapitola 6, která je věnována analýze interakcí informátorek s institucionálním prostředím, a kapitola 7, v níž jsou shrnuta výzkumná zjištění v intencích klíčového konceptu sociální újmy. Nedílnou součástí této kapitoly jsou přesvědčivá doporučení, jak sociální újmu snižovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce v pořádku, text je logicky provázaný a srozumitelný, obsahuje všechny obvyklé náležitosti odborné studie vycházející z výzkumu, drobné chyby ve stylistice a pravopisu se tu a tam objevují, ovšem v minimální míře. Použitá literatura je dobře vybraná, množství titulů dostatečné, odkazy standardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

originalita myšlenek apod.):

Celkově mám z diplomové práce Barbory Mendlové výborný pocit, prokazuje schopnost autorky uskutečnit antropologicky relevantní výzkum od formulace východisek až po interpretaci dat, a to včetně aplikované či angažované komponenty v podobě doporučení směřujících ke změně sociální politiky. Domnívám se, že práce je relativně snadno upravitelná do podoby publikovatelné odborné studie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Namísto otázky či připomínky apeluji na autorku, aby se pokusila práci přetavit v článek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Bez pochybností navrhuji hodnotit práci stupněm "výborně" a komisi ke zvážení navrhuji doporučit ji k mimořádnému děkanskému ocenění.

Datum: 26. 8. 2019

Podpis: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie