

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta:	Nikola Fialová
Studijní obor:	Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce:	Socio-demografické změny ve venkovských oblastech v Plzeňském kraji: dopady na poskytování služeb a strukturu osídlení
Hodnotitel – oponent:	Mgr. Martin Kebza
Pracoviště oponenta:	Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka předkládané kvalifikační práce se zhostila tématu, které řeší lokální a aktuální problémy. Vzhledem k relativně chudé diskuse s literaturou textu zůstává v poměrně obecné rovině a nepřináší zásadní zjištění nebo návrhy. Velkým záporům je nulová práce s cizojazyčnou literaturou. Některé zdroje navíc nelogicky vybrané, místo skutečně vědeckých prací - například typologie venkova (Perlín et al. 2010) - jsou vybrané jejich deriváty otištěné v nanejvýš odborných periodikách. Autorka práce se tak opírá o poměrně malé množství odborné a vědecké literatury v oblasti venkova, ačkoli toto téma je řešeno velmi široce, a to i na české geografické scéně.

Práce neobsahuje žádné hypotézy ani výzkumné otázky, přidanou hodnotou práce má být dle cílů patrně především identifikace problémů základní občanské vybavenosti. V této návrhové části práce (kap. 9) autorka uvádí možnost svazkových škol, udržení spolkových (volnočasových) aktivit, rozšíření sociálních služeb a zvýšení hustoty silniční sítě. Chybí hlubší analýza, dle mého názoru i další možnosti a nástroje obcí (nabídka pracovních možností, nabídka bydlení atp.), ale také diskuse

zkušeností na základě odborné a vědecké literatury. Podobně jako v jiných částech práce zde text nepůsobí tak, že by autorka projevila maximum své odbornosti získané během studia.

Této kapitole předchází úvod, jehož obsah úvodu jako by do něj ani moc nepatřil, spíš by text o historii měl být součástí jiné kapitoly (kap. 2), zde mohly být použity obecnější geografické poznatky o transformacích (viz Hampl 2005; Sýkora, Bouzarovski 2012), velmi stručné pasáže (kap. 1) a v neposlední řadě kapitola 7, jež obsahuje relativně dlouhý přehled (8 stran) základní občanské vybavenosti, nicméně chybí některé údaje, které by mohly přispět k vyšší kvalitě. Podobně je to s mapovými přílohami v této kapitole.

K dalším nedostatkům lze přičíst občasně překlepy či drobné gramatické chyby. V práci je užito zcela nevhodných a negeografických termínů, např. "hustota obyvatel" (str. 20). Co je zásadnější, v práci nacházím faktické nesrovnalosti; příkladem zmínka o (v práci nepojmenované) obci Plánice, která se dle autorky mezi lety 1991 a 2017 posunula z velikostní kategorie 1 do kategorie 4, což ale není možné vzhledem k tomu, že Plánice je dlouhodobě depopulační a v roce 1991 ani nepatřila mezi obce do 2 000 obyvatel (Obr. 3-5).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Uveďte prosím na konkrétním příkladu nějaké obce či mikroregionu, jak byste řešila rozvoj dopravní infrastruktury, který navrhuje v kapitole 9.
- 2) Jaké nástroje pro udržitelnost venkova jsou dosud diskutovány v odborné literatuře a aplikovány v praxi?

V Plzni, dne 10. 5. 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).