

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Aneta PFEIFFEROVÁ
Studijní program:	M7503 Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Téma diplomové práce:	Motivace dítěte ke hře na klavír a její uplatnění v hudební výchově na 1. stupni ZŠ
Vedoucí práce:	doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Akademický rok:	2018/2019
Kontrola plagiátorství provedena dne:	27. 8. 2019

Koncepce práce a její struktura:

Jako cíl práce si studentka vytkla „zjistit, jak dítě vhodně motivovat ke hře na klavír, dozvědět se co nejvíce informací o motivaci (...) a dále se věnovat zaměření na hudební činnost“ (s. 8). Diplomantka tedy vyšla z teoretických zdrojů, věnujících se motivaci obecně a motivaci k hudbě (kap. 1 a 2), dále prostudovala a anotovala některé pedagogicky zaměřené publikace pro elementární výuku klavírní hry (kap. 3) a nakonec zpracovala pojednání o uplatnění klavírní hry žáků v hodinách hudební výchovy na 1. stupni základní školy (kap. 4). – Práce má rozsah 40 stran, včetně Úvodu a Závěru. Obsahuje seznam literatury, je bez příloh.

Obsahová stránka:

Obsah diplomové práce je v prvních dvou teoreticky pojatých kapitolách zúžen na zdroje a činitele motivace, a dále na sociální motivy. Hra na hudební nástroj však představuje složitou senzomotorickou činnost se specifickými nároky též na vrozenou dispoziční základnu. Výkonová motivace, kdy jedinec realizuje činnosti na úrovni svých schopností, je v diplomové práci opomenuta, ačkoli u zpracovávaného tématu hraje významnou roli. – K vlastnímu jádru odpovědi na otázky hledání možností motivace se diplomantka dostává na

s. 20, předposlední odstavec. Autorka ji však zmiňuje jen jakoby mimochodem a širě ani význam tohoto zjištění nejsou přiměřeně objasněny.

Motivace k výuce dítěte klavírní hře je zaměňována s motivací k hudební výchově s celou třídou žáků, na různých místech práce (např. s. 8, 3. ř. zdola; s. 23, odst. 5-6).

V práci je řada nesprávných nebo nepřesných tvrzení. Např. s. 32, 4. ř. zdola, je uvedeno, že hudební výchova je „*hodina uvolňovací*“. Jak by pak mohli pouhým uvolněním se žáci plnit konkrétní edukační cíle? (otázka k obhajobě).

Jazyková stránka:

Úroveň jazykového vyjadřování v předložené práci je průměrná. Diplomantce činí potíže parafrázovat vlastními slovy zejména odborný text (např. s. 20, odkaz 34, aj.), mnohdy zjednodušuje převzaté myšlenky „po svém“ (motivace jako dynamický proces je často zaměňována za hru jako metodu a v podstatě jako hlavní zdroj motivace, apod.). V posledních částech práce se vyjadřování zlepšuje. - V diplomové práci je řada gramatických chyb:

s. 8, ř. 2: děti – *nejsou nuceni*; s. 16, ř. 1: *žakoví sociální interakce*; s. 39, předposl. ř.: *děti mají rádi věci*;

s. 7, ř. 12: *prožívaných pocitům* (chybný pád); chyby v interpunkci: s. 7, ř. 5; s. 13, ř. 9, aj.;

s. 20 – jméno autora *Pěcháček* místo Pecháček, totéž v odkazu; s. 13, ř. 9 – chybně psaná závorka a interpunkce; s. 30, 4. ř. – „*materiály musí projevit zájem*“ místo vzbudit zájem;

s. 13-14 - různá životnost výrazu činitele/činitelé, s nesprávnou shodou s dalším slovem. Atd.

Formální stránka:

Podkap. 4.1 (s. 32) je nepřiměřeně rozvleklá a zbytečně vypisuje a cituje cíle předmětu Hv z rámcových a školních vzdělávacích programů. Proto diplomovou práci program na odhalování plagiátorství velmi mnohokrát označil jako plagiát. Přitom s těmito obecnými cíli není pracováno, autorka se měla zaměřit jen na ty cíle, které ve své práci uplatňuje.

Návrh hodiny hudební výchovy s uplatněním hry na klavír (podkap. 4.5, s. 41) by měl být zpracován např. formou přípravy na vyučovací hodinu, a nikoli touto popisnou formou. Chybí „hlavička“, cíle, metody, pomůcky, časová dotace na aktivity v hodině. Celkově se mi jeví „*návrh*“ pro 45tíminutovou vyučovací hodinu obsahově předimenzovaný, měl se nazvat jinak a zpracovat více příkladů činností. Lze litovat, že v příloze není ani jeden snímek nebo obrázek z proběhlé hodiny hudební výchovy s uplatněním různých forem motivace.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Studentka požádala o úvodní konzultaci, dále pak pracovala samostatně, žádný text ke konzultaci ani k připomínkám vedoucí práce nedoručila (teprve 3 dny před tisknutím práce mi byla zaslána celá práce e-mailem). Při kontrole textu byla zjištěna shoda textu ve 12 %. Je to převážně z důvodu citování školských dokumentů Rámcový vzdělávací program, a dále z důvodu citování vlastní, neobhájené loňské verze diplomové práce. Diplomová práce je druhým pokusem o obhajobu téhož tématu; byla přepracována na základě připomínek v posudcích práce a jedné úvodní konzultace s vedoucí práce.

Hodnocení:

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji diplomovou práci A. Pfeifferové k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 27. 8. 2019.

.....