

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil:** Melingerová Michaela  
**Název práce:** Opakované motivy v Erbenově Kytici a pohádkách  
**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

**1. CÍL PRÁCE:**

Posouzení četnosti a funkce jednotlivých motivů ve zkoumaných literárních textech. Cíl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Diplomová práce má vyhovující, průměrnou obsahovou úroveň. V sumarizačních kapitolách narážíme na občasná nelogická zařazení motivů do širších tematických celků. Viz např. na s. 20–21 se jedná o motiv cesty, či o motivy odchodu a (ne)návratu? A jedná se o motiv ústřední, či jen zástupný, který je součástí širšího celku „korunovaného“ ústředním poselstvím balady = sobeckou mateřskou láskou? Na několika dalších místech sledujeme zjednodušené soudy (viz např. s. 11, 13, 16) a postrádáme hlubší a smysluplnější úvahy týkající se role vybraných motivů v širších významových kontextech.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo je po formální stránce na dobré úrovni, je kompozičně vyrovnané a přehledné. Upozorňujeme pouze na nejednotnost poznámkového aparátu, místy formálně až obtížně akceptovatelného, občas zatíženého hrubými ortografickými chybami.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Diplomantka místy zdařile (ale i méně zdařile) sumarizovala jednotlivé motivy do širších celků a zamýšlela se nad jejich funkcí v kontextu Erbenových balad a pohádek. Zatímco můžeme být s některými soudy poměrně spokojeni (např. Polednice na s. 16), nad jinými panují výraznější rozpaky (Kytice na s. 16 a lépe na s. 18, Záhoř). Narážíme také na záměnu či problematický výběr zkoumaných motivů.

Co je to *zástupný útvar* (s. 3)? Opravdu se jedná o *zlobivé dítě* (s. 6)? Je návrat otce (jeho příchod z práce) v Polednici (s. 19) skutečně výrazným motivem cesty? Můžeme hovořit o opakování hlásky „š“ (s. 19)?

Výsledný text je zatížen řadou interpunkčních chyb i závažných pravopisných pochybení – na některé z nich upozorníme během obhajoby, protože právě na nich lze dokumentovat diplomantčinu nepozornost a ledabylost při finalizaci díla. Na závěr několik upozornění týkajících se převážně syntaktických či formulačních nedostatků: *jsou jimi jedle, na které sedí krkavci* (s. 35); *motiv cesty je velmi často spojen se splněním úkolů, příkazem či „na zkušenou“* (s. 43); *Ten mu vysvětlil, mrskání spojoval s výukou ve škole.* (s. 41)

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Vysvětlete *dvojí motiv smrti* na s. 11 a motiv stromu v ukázce na téže straně.

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě se značnými rozpaky a navrhuji podprůměrné hodnocení, které je ještě podmíněno odpovídající úrovní obhajoby.

Navrhované hodnocení:

**Dobře**

Datum: **7. září 2019**

Podpis:

9.9.2019 kopie 

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury