



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Ing. Simona Cibulková

**Název práce: Jídlo a identita**

---

**Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je „představit jídlo jako jeden z aspektů identity, sociální paměti a sociálních vztahů, a to na příkladu vybrané skupiny českých a zahraničních studentů“ (s.7). Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu srozumitelně vymezuje zacílení a téma práce, obsah jednotlivých částí a celkové pojetí práce. Následuje teoretická část, kde jsou blíže představeny koncepty, o které se autorka dále v práci opírá (jídlo a identita, jídlo a paměť, jídlo a společnost). Zde autorka vychází z relevantního souboru zdrojů, vhodně vybírá stěžejní informace důležité pro pochopení návazných kapitol, a srozumitelně tak vymezuje teoretický základ práce.

Následuje část, která se věnuje popisu metod využitých ve výzkumu, přípravě výzkumu sběru dat, postupům ve výběru informátorů a klíčovými charakteristikám jednotlivých informátorů (s.19), rovněž krátce charakterizuje postupy v analýze dat. Tato část představuje všechny potřebné informace k pochopení postupů ve výzkumu a způsobu získání dat.

V kapitole 4 autorka představuje stěžejní výsledky výzkumu – tato část je rozdělena do několika dílčích kapitol dle klíčových výzkumných témat (význam jídla, přejímání receptů, jídlo jako společenská událost, jídlo jako nositel paměti, jídlo jako terapie, dovednost vaření, jídlo a koncept genderu, sváteční jídlo, jídlo jako tradice, kuchyně jako posvátný prostor). Představené výstupy jsou dobře zpracované, autorka shrnuje svá zjištění, doplňuje je ukázkami z citací informátorů, do textu vhodně zařazuje i vlastní interpretace dat a opírá se místy i o teoretické zdroje. Závěr práce je stručný, ale výstižný, shrnuje výstupy z dílčích kapitol.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby a překlepy. Autorčin jazykový projev je velmi zdařilý. Celkově je text práce přehledně členěn do kapitol. Přílohy vhodně doplňují text a přehledně působí i to, že jsou umístěny přímo do textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je pozitivní. Autorka si zvolila zajímavé téma práce, provedla zdařilý výzkum, osvojila si výzkumné metody a zpracovala kvalitní bakalářskou práci. Oceňuji celkové pojetí výzkumu (navíc v cizojazyčném terénu), práci s informátory i zdařilou analytickou část práce, která částečně vychází ze zpracovaného teoretického základu, což není v pracích bakalářského typu častým jevem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


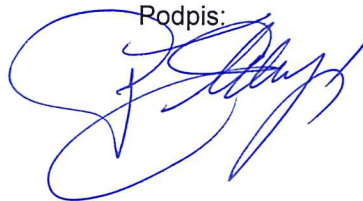
Zhodnoťte limity Vašeho výzkumu, vaši informátoři jsou ze skupiny českých a britských studentů, do jaké míry je možné učinit srovnání těchto dvou zkoumaných skupin? A lze tyto skupiny ve sledovaném tématu a v kontextu této práce porovnávat?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 24.3.2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie