

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Miroslava Laubová

Název práce: Fungování a poslání křesťanských společenství v České republice

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jan Kapusta, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce je přiblížit fungování a poslání vybrané církevní komunity v českém prostředí se zaměřením na otázku vstupu do ní, resp. setrvání v ní. Práce se tak zaměřuje na náboženskou konverzi a zhodnocení tohoto obratu pro následný život věřících. Lze konstatovat, že cíle práce bylo dosaženo, byť svérázným a ne příliš akademickým způsobem.

Autorka provedla zúčastněné pozorování spolu s rozhovory s farářem a deseti věřícími v konkrétním sboru Evangelické církve metodistické. Zjistila, že konverze a členství v církvi lidem přináší významnou pomoc v životě, pocit sounáležitosti a podpory společenství, změnu žebříčku hodnot a dosažení stavu uvolnění a klidu.

Hlavním problémem práce je její teoretické ukotvení – resp. žádná teoretická ukotvení. Autorka píše, že se zkoumáním intimity života věřících v církevních společenstvích „doposud antropologie výrazně nezabývala“ (s. 2). Následně zmiňuje B. Spalovou, její práci však ani v teoretické, ani v závěrečné části nijak nezohledňuje. Uvážíme-li, že „antropologie křesťanství“ si téma konverze a příslušnosti ke komunitě (často právě v kontextu protestantských denominací) vzala za jedno ze svých klíčových témat (např. Cannell, Engelke, Coleman, Robbins...), jeví se autorčino konstatování zarážející. I kdyby autorka neovládala cizí jazyky, mohla by nahlédnout do české religionistiky, kde by jistě v celých stozích literatury na tato témata teoretickou oporu jistě našla.

Rovněž ambiciózní závěr práce („posláním náboženství je člověku přinést uvolnění, naději a smysl života, aby byla realita každodenního prožívání, plného strachů a starostí proměněna na radost, pocit naplnění a štěstí“ (s. 31)) necítuje, nediskutuje, nepotvrzuje ani nevyvrací jakoukoli teoretickou tezi (přitom se zde nabízejí i české překlady Geertze, Bergera a Luckmana či kohokoli dalšího).

Je tedy vskutku otázka, co má „teoretická část“ s teorií společného; po teorii čehokoliv v ní není ani stopy. Ve skutečnosti se jedná o dějiny metodismu ve světovém a českém kontextu, navíc pouze z „insiderské“ pozice, často velmi zaujaté (Schneeberger a Řád Evangelické církve metodistické). Nejenže autorka nevyhází z žádného akademického zdroje, ale přítomnou evangelizační rétoriku rovnou přebírá: nástup metodismu v Čechách tak líčí jako vážnou hrozbu pro katolickou církev (s. 6), přičemž se teprve v kapitole věnované Plzni dozvídáme, že šlo řádově pouze o stovky konvertitů. Zapálenou českou „obrodu náboženství“ pak uzavírá slovy: „Bůh řady metodistů rozhojnil.“ (s. 7)

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila poměrně náročnou práci – proniknout do intimního života věřících lidí a jejich hodnotového systému. Empirická část, byť kratší, tak patří v kontextu celku jistě k tomu lepšímu a zajímavějšímu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev není nejlepší, věty často působí těžkopádně a nedotaženě. Grafická úprava je v pořádku. Citováno je správně, i když úprava citací není zcela jednotná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozporuplný: téma zajímavé, zpracování problematické. Silnou stránkou je provedení terénního výzkumu. Slabou stránkou je výše uvedená absence teoretického ukotvení a diskuse v kontextu relevantní odborné literatury. Za kritickou lze rovněž považovat velmi malou míru odstupů, resp. silný hodnotící náboj.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


Jak si vysvětlujete extrémně nízkou institucionální religiozitu v ČR, když dle vašeho výzkumu přináší příslušnost k církvi tolik pozitivního?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

*Velmi dobře až dobře podle průběhu obhajoby.*

Datum: 29.5.19

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie