



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Zagarová

Název práce: Motivace interkulturních pracovníků v rámci konceptu životní dráhy

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce, jak jej autorka vymezuje na str. 3, je "objasnit motivace interkulturních pracovníků na cestě k jejich povolání". Kdybych se měl při hodnocení striktně držet uvedené formulace, musel bych konstatovat, že tohoto cíle dosaženo nebylo. Autorka totiž ve své práci neobjasňuje motivace, ale identifikuje podmínky a události, které typicky souvisí s volbou profesní role interkulturního pracovníka. Domnívám se, že termín motivace je v kontextu autorčina záměru matoucí, nekoresponduje ani ze zvoleným teoretickým východiskem, jímž je koncept životních drah, navíc v textu práce není vyjasněno, jakým způsobem individuální motivace souvisí se strukturálními faktory ovlivňujícími životní/profesi dráhu, které autorka v souladu se svým teoretickým východiskem sleduje. A navrch, ve stejném odstavci, kde formuluje cíl své práce, autorka v rozporu s ním tvrdí, že se nehodlá soustředit "na vnitřní psychologické motivy". Nicméně, odmyslím-li se od uvedené vady, musím konstatovat, že se jedná o relativně kvalitní, hajitelnou bakalářskou práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka přehledně a s oporou v několika relevantních zdrojích představuje koncept životní, resp. profesní dráhy, včetně faktorů, které jsou při analýze životních či profesních drah rozlišovány, přičemž tyto faktory následně sleduje i ve výpovědích svých informátorek. Uvedený koncept zároveň specifikuje pro účely analýzy životních drah migrantů, a propojuje jej na teoretické úrovni s otázkou etnické identity. Užitou metodou tvorby dat je biografický rozhovor zpracováváný pomocí kódování, přičemž kódy odpovídají teoretickému rámci. V případě některých interpretací se autorka dopouští nepřiměřeně zobecňujících závěrů, například tvrdí, že profesi interkulturního pracovníka zastávají výhradně ženy. Domnívám se, že kdyby autorka na počátku svého výzkumu jasněji vymezila roli interkulturního pracovníka, resp. zkoumanou populaci, nemohla by k takovému závěru dojít. Při výběru svých informátorů/informátorek totiž vychází z toho, jakým způsobem organizace pracující s migranty nazývají profesní role, jejichž výkon zajišťují, a nikoli z povahy vykonávané práce. Stranou autorčina zájmu tak zůstávají pracovníci a pracovnice dalších organizací, kteří sice nejsou pojmenováni výrazem "interkulturní pracovník", avšak obsahem jejich práce je (inter)kulturní mediace. Populace interkulturních pracovníků je tedy větší, než autorka předpokládá. Závěry týkající se klíčové role jazykové kompetence interkulturních pracovníků a vlivu sociálních sítí na volbu tohoto povolání naopak považuji za relevantní a zajímavé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazyková úroveň práce je dobrá v tom smyslu, že autorka zjevně umí svoje i převzaté myšlenky stylisticky vyjádřit jasně, srozumitelně a čtivě, avšak odevzdaný text místy nese stopy kvapné práce - chyby v interpunkci, překlepy a vychýlení z vazby. Ale v nikterak zásadní míře.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Navzdory výše uvedeným výhradám se domnívám, že autorka osvědčila schopnost zformulovat výzkumný záměr opřený o vhodné teoretické východisko, uskutečnit výzkumné šetření a interpretovat data. Na druhou stranu je ovšem patrné, že práce mohla být ve všech svých aspektech prohloubenější, autorka je nepochybně schopná své východisko lépe promyslet, uskutečnit výzkum s širším okruhem informátorů a neukvapovat se při interpretaci. Proto se kloním k hodnocení stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Zdůvodněte svůj výběr organizací, ve kterých jste hledala svoje informátory/informátorky, a vyjádřete se k námitce, že interkulturní práce či kulturní mediace se v jiných organizacích provádí pod jinými označeními.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře

Datum: 26.8.2019

Podpis: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie