

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Anita Ottenschlägerová**

NÁZEV PRÁCE: **Lidské ostatky z archeologických výzkumů v muzeích**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Luboš Chroustovský, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Třetí verze bakalářské práce vykazuje též řadu pozitivních změn, zejména v textové části, přestože se stále vyskytují překlepy či chyby v interpunkci. Strukturování práce by mohlo být ještě trochu vylepšeno (např. kapitoly Úvod i Cíle měly být číslovány, přičemž Cíle již v minulé verzi číslovány byly; kapitola 10 mohla být součástí kap. 9; stejně tak kap. 11 a 12 by měly tvořit jeden celek; kap. 11 "Obsah k obrázkové příloze" je zbytečná, pokud neobsahuje popisky; proč byla kap. "Obrázová příloha" přejmenována na "Obrázková příloha"?). Je potěšující, že zákon o státní památkové péči i stavební zákon získaly samostatné kapitoly. Opět však připomínám, že "novověk" není totéž co "současnost" (s. 25) a doufám, že

se jedná o stylistický omyl, nikoliv neznalost základních chronologických celků lidské minulosti. Další nešvary spatřuji v citacích - některé roky vydání neodpovídají realitě (např. "Průchová - Chroustovský 2007" namísto 2009), řazení odkazů v závorkách nemá žádný systém - např. s. 21, stejně tak jsou některé citace nesprávně řazeny v seznamu literatury (např. Mays 2010, Pankowská et al. 2013; Prokeš 2007) a pozor též na závorky v závorkách. Místy selhává překlad z cizojazyčných zdrojů (např. chybně přeložený pojem "policy" na s. 42, stylisticky zmatený závěr prvního odstavce na s. 43). Oceňuji, že autorka v Závěru opravdu stanovuje určité závěry svého snažení, i když nerozumím souvětí: "Úloha kvalitní archeologie je stále společensky významným úkolem, neboť stále vypovídá a informuje společenskou integritu o našich a světových dějinách,..." (pasáž připomíná nepříliš zdařilé studentské překlady cizojazyčných textů). I přes uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 27. 5. 2019

PODPIS:

