

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Konopásková Šárka

Název práce: Autor mého regionu – Karel Mejstřík

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Podle autorky se má jednat o seznámení s rakovnickým autorem... podle názoru oponenta sledujeme velice zdařilý pokus o oživení paměti. Upozornit můžeme i na další významné skutečnosti, díky nimž hodnotíme kvalitní odborný výstup – historický kontext, literární i osobní vazby vybraného autora i jeho angažovanost (kulturní, politickou) v regionu i mimo něj. Cíle splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má dobrou obsahovou úroveň. Důležité jsou informace o „fialovém poustevníku“ pod Týřovem, protože právě ty vpouštějí více světla do méně známých okolností týkajících se inspirací spisovatele Oty Pavla.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo má dobrou formální úroveň. Jen občas se objevuje nejednotnost v uvádění odkazů v poznámkách pod čarou (viz s. 27).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Hodnotíme motivačně silný text. Jen letmé pročtení bakalářské práce stačí k tomu, abychom zatoužili po knize studované regionální osobnosti. Čtenářské touhy však nemusí být vždy naplněny, pokud umělecká úroveň děl jaksi pokulhává za kýženým národním průměrem. Literárními kvalitami Mejstříkovy prózy patrně obstát nemohou, ale to nic neubírá na významu autora, kterého musíme hodnotit především v rámci kontextu vybraného regionu.

Upozornit bohužel musíme na několik negativ, která degradují jinak velice pozitivní dojem z celku. Především se jedná o řadu pravopisných chyb (nejčastěji souvisejících s interpunkcí), ale nejen o ně: *kocouři se nemohli odtrhnout z tepla* (s. 32); *sedláci vybrousili* (s. 20), nebo vybruslili z problému? Drobnosti dále nacházíme ve skladbě. Jinde zase chybí bližší specifikace doby, o níž se vypravuje (s. 39, 40). Rozhodně více prostoru mělo být věnováno hodnocení kompozice (s. 18, 25).

Pěkné jsou naopak ilustrační materiály (hlavně ukázky „poustevníkových“ velice zajímavých kreseb) a poučné zase informace na s. 39, z nichž cítíme, že negativní „energie“ určitých ideologických dogmat mohou semlít nejen řady nezúčastněných občanů, nýbrž i tzv. vlastní děti i nesoudné propagátory těchto „lepších zítřků“!

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Napíšete pár řádek do regionálního tisku (viz s. 41), či nikoli? Budete se autorem zabývat také během navazujícího studia?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci s potěšením doporučuji k obhajobě a navrhuji – z důvodů výše uvedených – pouze průměrné hodnocení. Zdařilá obhajoba ale může výsledek posunout k úspěšnější metě.

Navrhované hodnocení:

Velmi dobře

Datum: **5. června 2019**

Podpis: